

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy)  
w dniu 29 marca 2023 r. – Finanzamt X/Y KG**

**(Sprawa C-207/23, Finanzamt X)**

(2023/C 252/21)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Bundesfinanzhof

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona wnosząca rewizję: Finanzamt X

Druga strona postępowania rewizyjnego: Y KG

**Pytania prejudycjalne**

1. Czy „[w]ykorzystanie przez podatnika towarów stanowiących część majątku jego przedsiębiorstwa [...] które przekazuje nieodpłatnie” w rozumieniu art. 16 dyrektywy 2006/112/WE<sup>(1)</sup> (dyrektywy VAT) ma miejsce w przypadku, gdy podatnik oddaje ciepło ze swojego przedsiębiorstwa nieodpłatnie innemu podatnikowi do celów jego działalności gospodarczej (w niniejszej sprawie: przekazanie ciepła z elektrociepłowni blokowej dostawcy energii elektrycznej na rzecz przedsiębiorstwa rolnego w celu ogrzewania pól szparagów)?

Czy ma to znaczenie, czy będący podatnikiem odbiorca wykorzystuje ciepło do celów, które uprawniają go do odliczenia podatku naliczonego?

2. Czy okoliczność wykorzystania (art. 16 dyrektywy VAT) ogranicza koszt wytworzenia w rozumieniu art. 74 dyrektywy VAT w ten sposób, że przy jego obliczaniu uwzględniane są wyłącznie koszty obciążone podatkiem naliczonym?

3. Czy koszt wytworzenia obejmuje tylko bezpośrednie koszty produkcji, czy też również koszty, które można przypisać jedynie pośrednio, takie jak na przykład wydatki na finansowanie?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. 2006, L 347, s. 1).

**Odwołanie od wyroku Sądu (dziesiąta izba) wydanego w dniu 25 stycznia 2023 r. w sprawie  
T-805/21, NS/Parlament, wniesione w dniu 4 kwietnia 2023 r. przez NS**

**(Sprawa C-218/23 P)**

(2023/C 252/22)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnosząca odwołanie: NS (przedstawiciel: L. Levi, adwokat)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski

**Żądania wnoszącej odwołanie**

— uznanie niniejszego odwołania za dopuszczalne i zasadne;

— uchylenie wyroku Sądu z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie T-805/21;

- w konsekwencji uwzględnienie żądań przedstawionych przez wnoszącą odwołanie w pierwszej instancji, a tym samym:
  - stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 21 stycznia 2021 r. o przeniesieniu wnoszącej odwołanie na stanowisko doradcy w Dyrekcji Generalnej ds. Urzędu Przewodniczącego oraz, w razie potrzeby, decyzji o zwrocie nienależnie wypłaconych kwot z dnia 8 marca 2021 r.;
  - w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 16 września 2021 r. oddalającej zażalenie wnoszącej odwołanie z dnia 7 kwietnia 2021 r.;
  - naprawienie szkody i krzywdy poniesionych przez wnoszącą odwołanie;
  - obciążenie drugiej strony postępowania całością kosztów postępowania w obu instancjach.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnosząca odwołanie podnosi następujące zarzuty:

1. W zaskarżonym wyroku naruszono pojęcie prawa do bycia wysłuchanym, dokonano błędnych kwalifikacjach prawnych i dopuszczono się przeinaczenia akt sprawy. Sąd pierwszej instancji naruszył ciężący na nim obowiązek uzasadnienia.
2. W zaskarżonym wyroku naruszono obowiązek uzasadnienia.
3. W zaskarżonym wyroku naruszono obowiązek staranności.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 8 lutego 2023 r. w sprawie T-538/21, PBL i WA/Komisja, wniesione w dniu 11 kwietnia 2023 r. przez Penya Barça Lyon: Plus que des supporters (PBL) i Issama Abdelmouina**

(Sprawa C-224/23 P)

(2023/C 252/23)

*Język postępowania: francuski*

### Strony

*Wnoszący odwołanie:* Penya Barça Lyon: Plus que des supporters (PBL), Issam Abdelmouine (przedstawiciel: J. Branco, avocat)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

### Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnoszą do Trybunału o:

- uchylenie w całości wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 8 lutego 2023 r. w sprawie T-538/21, PBL i WA/Komisja;
- uwzględnienie w całości ostatecznych żądań przedstawionych przez skarżących w pierwszej instancji.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnoszą kilka zarzutów.

Po pierwsze, Sąd dopuścił się błędu w ustaleniach faktycznych oraz naruszył prawo odrzucając jako niedopuszczalną skargę o stwierdzenie nieważności w odniesieniu do Penya Barça Lyon, zważywszy, z jednej strony, że interes prawny pierwszego z wnoszących odwołanie wywołuje skutki w sferze interesu drugiego wnoszącego odwołanie, w przypadku gdy dwa lub więcej podmiotów wnosi jedną skargę, a po drugie, odrzucając wniosek dowodowy wnoszących odwołanie mający na celu wykazanie interesu prawnego pierwszego skarżącego.

Po drugie, Sąd naruszył nie rozstrzygając w przedmiocie zarzutu dotyczącego dyskrecjonalnego charakteru uprawnień Komisji w odniesieniu do wniesionych do niej skarg naruszył prawa procesowe wnoszących odwołanie.

Po trzecie, Sąd naruszył prawo poprzez pominięcie bezpośredniego interesu majątkowego i gospodarczego wnoszących odwołanie w okolicznościach faktycznych sprawy.