

Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 27 kwietnia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione – Włochy) – VW/SW, CQ, ET, Legea S.r.l. oraz Legea Srl/VW, SW, CQ, ET

(Sprawa C-686/21 ⁽¹⁾, Legea)

[Odesłanie prejudycjalne – Prawo znaków towarowych – Dyrektywa 89/104/EWG – Dyrektywa (UE) 2015/2436 – Rozporządzenie (WE) nr 40/94 – Rozporządzenie (UE) 2017/1001 – Prawa wyłączne właściciela znaku towarowego – Znak towarowy należący do kilku osób – Obowiązujące między współwłaścicielami wymogi dotyczące większości koniecznej do udzielania i wypowiedzania licencji na ich znak towarowy]

(2023/C 216/20)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Corte suprema di cassazione

Strony w postępowaniu głównym

Strony powodowe: VW, Legea S.r.l.

Strony pozwane: SW, CQ, ET, Legea S.r.l., VW

Sentencja

Pierwszą dyrektywę Rady 89/104/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. mającą na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych i rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego

należy interpretować w ten sposób, że:

kwestia, czy udzielenie lub wypowiedzenie licencji na używanie krajowego znaku towarowego lub unijnego znaku towarowego objętego współwłasnością wymaga jednomyślnej decyzji współwłaścicieli, czy decyzji podjętej przez ich większość, należy do zakresu właściwego prawa krajowego.

⁽¹⁾ Dz.U. C 37 z 24.1.2022.

Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 27 kwietnia 2023 r. – Brunswick Bowling Products LLC, dawniej Brunswick Bowling & Billiards Corporation/ Komisja Europejska, Królestwo Szwecji

(Sprawa C-694/21 P) ⁽¹⁾

[Odwołanie – Ochrona konsumentów – Dyrektywa 2006/42/WE – Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów oraz pracowników w związku z zagrożeniem wynikającym z użytkowania maszyn – Środki przyjęte przez Królestwo Szwecji – Zakaz wprowadzania do obrotu określonego rodzaju maszyn do ustawiania kregli oraz zestawu uzupełniającego – Wycofanie maszyn wprowadzonych już do obrotu – Decyzja Komisji uznająca środki za uzasadnione]

(2023/C 216/21)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Brunswick Bowling Products LLC, dawniej Brunswick Bowling & Billiards Corporation (przedstawiciel: R. Martens, avocat)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Huttunen i P. Ondrůšek, pełnomocnicy) Królestwo Szwecji (przedstawiciele: początkowo H. Eklinder, J. Lundberg, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, R. Shahsavani Eriksson, H. Shev i O. Simonsson, następnie H. Eklinder, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, R. Shahsavani Eriksson, H. Shev i O. Simonsson, pełnomocnicy)