

**Postanowienie Sądu z dnia 16 lutego 2023 r. – Cypr/EUIPO – Cemet (Halime)**(Sprawa T-615/22) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Ostateczne odrzucenie zgłoszenia do rejestracji znaku towarowego w ramach równoległego postępowania w sprawie sprzeciwu – Następcza bezprzedmiotowość sporu – Umorzenie postępowania]**

(2023/C 164/58)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Republika Cypryjska (przedstawiciele: S. Małynicz i C. Milbradt, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Gája, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Cemet Oy (Helsinki, Finlandia)

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE Republika Cypryjska wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 28 czerwca 2022 r. (sprawa R 121/2022-5).

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Republika Cypryjska i Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pokrywają własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 432 z 14.11.2022.

**Skarga wniesiona w dniu 27 stycznia 2023 r. – SCC Legal/Komisja**

(Sprawa T-43/23)

(2023/C 164/59)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: SCC Legal Rechtsanwaltsgesellschaft mbH (Bad Kreuznach, Niemcy) (przedstawiciele: C. Stallberg i C. Binder, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że pozwana niezgodnie z prawem unijnym zaniechała wszczęcia, po przeprowadzonej procedurze w przedmiocie przedstawiania uwag, procedury regulacyjnej w sprawie cofnięcia zatwierdzenia substancji podstawowej wodorowęglan sodu zgodnie z art. 23 ust. 6 akapit czwarty w związku z art. 79 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.U. L 309, s. 1);
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie, że pozwana niezgodnie z prawem unijnym po wszczęciu formalnej procedury przedstawiania uwag dotyczących wycofania zatwierdzenia substancji podstawowej wodorowęglan sodu, zgodnie z art. 23 ust. 6 akapit drugi rozporządzenia (WE) nr 1107/2009, zaniechała dalszego prowadzenia tej procedury po otrzymaniu i poddaniu ocenie uwag państw członkowskich, w szczególności nie poinformowała Urzędu i zainteresowanych stron oraz nie wyznaczyła im terminu na przedstawienie uwag;