

**Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 3 października 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Eilenburg – Niemcy) – YS, RW/Freebird Airlines Europe Ltd.**

(Sprawa C-302/22) <sup>(1)</sup>

**[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Transport lotniczy – Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 – Artykuł 5 ust. 3 – Odszkodowanie na rzecz pasażerów w przypadku dużego opóźnienia lotu – Zwolnienie z obowiązku odszkodowania – Nadzwyczajne okoliczności – Zderzenie samolotu z ptakami – Manewr awaryjnego hamowania prowadzący do uszkodzenia opon tego samolotu]**

(2023/C 15/22)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd odsyłający

Amtsgericht Eilenburg

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: YS, RW

Strona pozwana: Freebird Airlines Europe Ltd.

### Sentencja

Artykuł 5 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91, należy interpretować w ten sposób, że:

przerwanie fazy startu samolotu spowodowane jego zderzeniem z ptakami i skutkujące manewrem awaryjnego hamowania prowadzącym do uszkodzenia opon samolotu jest objęte pojęciem „nadzwyczajnych okoliczności” w rozumieniu tego przepisu.

<sup>(1)</sup> Data złożenia: 6.5.2022.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Supremo (Hiszpania) w dniu 10 września 2021 r. – GP i BG/Banco Santander, S.A.**

(Sprawa C-561/21)

(2023/C 15/23)

Język postępowania: hiszpański

### Sąd odsyłający

Tribunal Supremo

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: GP i BG

Strona pozwana: Banco Santander, S.A.

### Pytania prejudycjalne

1. Czy dokonywanie wykładni art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich <sup>(1)</sup> w ten sposób, że bieg terminu przedawnienia roszczenia o zwrot kwot zapłaconych na podstawie nieuczciwego warunku umownego rozpoczyna się dopiero po stwierdzeniu nieważności tego warunku prawomocnym wyrokiem, jest zgodne z zasadą pewności prawa?