

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Postanowienie Trybunału z dnia 3 listopada 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Judiciaire de Perpignan – Fracja) – RV/Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE) i in.

(Sprawa C-32/21) ⁽¹⁾

[(Wykreślenie sprawy)]

(2022/C 482/02)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Tribunal Judiciaire de Perpignan

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: RV

Strona pozwana: Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE), Préfet des Pyrénées-Orientales, Commune de Serralongue

Sentencja

Sprawa C-32/21 zostaje wykreślona z rejestru Trybunału.

⁽¹⁾ Data wpływu: 19.1.21.

Odwołanie od postanowienia Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 27 września 2021 r. w sprawie T-633/20, CNMSE i in./Parlament i Rada, wniesione w dniu 3 grudnia 2021 r. przez Coordination nationale médicale santé – environnement (CNMSE), European Forum for Vaccine Vigilance (EFVV), Children’s Health Defense Europe (CHD Europe), Ligue nationale pour la liberté des vaccinations, Terra Sos-tenible

(Sprawa C-749/21 P)

(2022/C 482/03)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona wnosząca odwołanie: Coordination nationale médicale santé – environnement (CNMSE), European Forum for Vaccine Vigilance (EFVV), Children’s Health Defense Europe (CHD Europe), Ligue nationale pour la liberté des vaccinations, Terra Sos-tenible (przedstawiciel: adwokat J.-C. Teissedre)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej

Postanowieniem z dnia 15 września 2022 r. Trybunał (ósma izba) odrzucił odwołanie w części w jakiej jest ono oczywiście niedopuszczalne i oddalił je w części w jakiej jest ono oczywiście bezzasadne oraz obciążył wnoszącą je stronę jej własnymi kosztami.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 6 kwietnia 2022 r. w sprawie T-516/20, Mandelay v EUIPO – Qx World, wniesione w dniu 17 czerwca 2022 r. przez Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.)

(Sprawa C-405/22 P)

(2022/C 482/04)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) (przedstawiciele: V. Luszcz, C. Sár i E. Ulviczki, ügyvédek)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2022 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania oraz obciążył Mandelay Kft. własnymi kosztami.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Supremo (Hiszpania) w dniu 21 lipca 2022 r. – Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução/C.F.O.

(Sprawa C-498/22)

(2022/C 482/05)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Tribunal Supremo

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução

Druga strona postępowania: C.F.O.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy wykładnia art. 3 ust. 2 dyrektywy 2001/24 oznaczająca uznanie w przyjmującym państwie członkowskim skutków decyzji właściwego organu administracji państwa członkowskiego pochodzenia, która nie została opublikowana zgodnie z wymogami określonymi w art. 6 ust. 1–4 dyrektywy 2001/24 (¹), jest zgodna z prawem podstawowym do skutecznego środka prawnego zapisanym w art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą”), ogólną zasadą pewności prawa i zasadą równości oraz zakazem wszelkiej dyskryminacji ze względu na przynależność państwową wynikającym z art. 21 ust. 2 karty?
- 2) Czy wykładnia art. 3 ust. 2 dyrektywy 2001/24 oznaczająca uznanie w przyjmującym państwie członkowskim skutków decyzji właściwego organu administracji państwa członkowskiego pochodzenia, w drodze której wyłączono określone obowiązki z przeniesienia na „bank pomostowy” zwykłej działalności i szeregu składników majątkowych, do których mają zastosowanie środki służące reorganizacji, gdy samo późniejsze działanie „banku pomostowego”, kontrolowanego przez organ publiczny stosujący prawo Unii stworzyło u klientów z przyjmującego państwa członkowskiego uzasadnione oczekiwanie, że bank ten przejął zobowiązania związane z obowiązkami, które bank objęty środkami służącymi reorganizacji miał w stosunku do tych klientów?