

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

P9\_TA(2022)0122

## Mechanizm oceny dorobku Schengen \*

**Rezolucja ustawodawcza Parlamentu Europejskiego z dnia 7 kwietnia 2022 r. w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady w sprawie ustanowienia i funkcjonowanie mechanizmu oceny i monitorowania w celu weryfikacji stosowania dorobku Schengen oraz uchylecia rozporządzenia (UE) nr 1053/2013 (COM(2021)0278 – C9-0349/2021 – 2021/0140(CNS))**

(Specjalna procedura ustawodawcza – konsultacja)

(2022/C 434/27)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Radzie (COM(2021)0278),
  - uwzględniając art. 70 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, na mocy którego Rada skonsultowała się z Parlamentem (C9-0349/2021),
  - uwzględniając inne uwagi zgłoszone przez Senat Republiki Czeskiej, Kortezy Generalne Hiszpanii, Zgromadzenie Republiki Portugalii i Senat Rumunii w sprawie projektu aktu ustawodawczego,
  - uwzględniając art. 82 Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (A9-0054/2022),
1. zatwierdza po poprawkach wniosek Komisji;
  2. zwraca się do Komisji o odpowiednią zmianę jej wniosku, zgodnie z art. 293 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
  3. zwraca się do Rady o poinformowanie go, jeśli uzna ona za stosowne odejście od tekstu przyjętego przez Parlament;
  4. zwraca się do Rady o ponowne skonsultowanie się z Parlamentem, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzenie znaczących zmian do wniosku Komisji;
  5. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

### Poprawka 1

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

- (1) Funkcjonowanie strefy Schengen bez kontroli granicznej na granicach wewnętrznych zależy od efektywnego i sprawnego stosowania przez państwa członkowskie dorobku Schengen. Dorobek ten obejmuje środki w dziedzinie granic zewnętrznych, środki wyrównawcze w przypadku braku kontroli na granicach wewnętrznych oraz solidne ramy monitorowania, które łącznie **ułatwiają** swobodny przepływ **i zapewniają** wysoki poziom bezpieczeństwa, sprawiedliwości i ochrony praw podstawowych, w tym ochrony danych osobowych.

*Poprawka*

- (1) Funkcjonowanie strefy Schengen bez kontroli granicznej na granicach wewnętrznych zależy od efektywnego i sprawnego stosowania przez państwa członkowskie dorobku Schengen. Dorobek ten obejmuje środki w dziedzinie granic zewnętrznych, środki wyrównawcze w przypadku braku kontroli na granicach wewnętrznych oraz solidne ramy monitorowania, które łącznie **zapewniają** swobodny przepływ, **a także** wysoki poziom bezpieczeństwa, sprawiedliwości i ochrony praw podstawowych, w tym ochrony danych osobowych.

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

## Poprawka 2

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

- (4) Aby zwiększyć skuteczność i wydajność mechanizmu oceny i monitorowania dorobku Schengen, należy go usprawnić. Celem zmienionego mechanizmu oceny i monitorowania powinno być utrzymanie wysokiego poziomu wzajemnego zaufania między państwami członkowskimi, przy jednoczesnym zapewnieniu, aby państwa członkowskie skutecznie stosowały dorobek Schengen zgodnie z uzgodnionymi wspólnymi normami, podstawowymi zasadami i normami, **przyczyniając się tym samym do prawidłowego funkcjonowania** strefy Schengen.

Poprawka

- (4) Aby zwiększyć skuteczność i wydajność mechanizmu oceny i monitorowania dorobku Schengen, należy go usprawnić. Celem zmienionego mechanizmu oceny i monitorowania powinno być utrzymanie wysokiego poziomu wzajemnego zaufania między państwami członkowskimi, przy jednoczesnym zapewnieniu, aby państwa członkowskie skutecznie stosowały dorobek Schengen zgodnie z uzgodnionymi wspólnymi normami, podstawowymi zasadami i normami, **tak aby zagwarantować prawidłowe funkcjonowanie** strefy Schengen **przy pełnym poszanowaniu praw podstawowych i bez kontroli na granicach wewnętrznych**.

## Poprawka 3

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

- (5) Mechanizm oceny i monitorowania powinien umożliwiać osiągnięcie tych celów dzięki obiektywnym i bezstronnym ocenom, w ramach których możliwe jest szybkie wykrycie niedociągnięć w stosowaniu dorobku Schengen mogących zakłócić prawidłowe funkcjonowanie strefy Schengen, zapewnienie szybkiego usunięcia tych niedociągnięć oraz które mogą stanowić podstawę do dialogu na temat funkcjonowania strefy Schengen jako całości. Wymaga to ścisłej współpracy między państwami członkowskimi i Komisją, zrównoważonego podziału wspólnych obowiązków oraz utrzymania charakteru systemu opartego na wzajemnej ocenie. Wymaga to również większego zaangażowania Parlamentu Europejskiego. Biorąc pod uwagę zakres zmian, rozporządzenie (UE) nr 1053/2013 należy uchylić i zastąpić nowym rozporządzeniem.

Poprawka

- (5) Mechanizm oceny i monitorowania powinien umożliwiać osiągnięcie tych celów dzięki obiektywnym i bezstronnym ocenom, w ramach których możliwe jest szybkie wykrycie niedociągnięć w stosowaniu dorobku Schengen mogących zakłócić prawidłowe funkcjonowanie strefy Schengen, zapewnienie szybkiego usunięcia tych niedociągnięć oraz które mogą stanowić podstawę do **prawdziwego dialogu politycznego między państwami członkowskimi** na temat funkcjonowania strefy Schengen jako całości. Wymaga to ścisłej współpracy między państwami członkowskimi i Komisją, zrównoważonego podziału wspólnych obowiązków oraz utrzymania charakteru systemu opartego na wzajemnej ocenie. Wymaga to również większego zaangażowania Parlamentu Europejskiego. Biorąc pod uwagę zakres zmian, rozporządzenie (UE) nr 1053/2013 należy uchylić i zastąpić nowym rozporządzeniem.

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

## Poprawka 4

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję

- (6) Zakres stosowania mechanizmu oceny i monitorowania **może** obejmować wszystkie – obecne i przyszłe – dziedziny dorobku Schengen, z wyjątkiem tych, w odniesieniu do których w prawie Unii istnieje już specjalny mechanizm oceny. Mechanizm oceny i monitorowania powinien objąć całość stosownych działań ustawodawczych i operacyjnych mających sprzyjać funkcjonowaniu **strefy Schengen**.

Poprawka

- (6) Zakres stosowania mechanizmu oceny i monitorowania **powinien** obejmować wszystkie – obecne i przyszłe – dziedziny dorobku Schengen, z wyjątkiem tych, w odniesieniu do których w prawie Unii istnieje już specjalny mechanizm oceny. Mechanizm oceny i **monitorowania powinien obejmować zarówno skuteczność kontroli granicznych na granicach zewnętrznych, jak i brak kontroli granicznych na granicach wewnętrznych**. Mechanizm oceny i monitorowania powinien objąć całość stosownych działań ustawodawczych i operacyjnych mających sprzyjać funkcjonowaniu **obszaru bez kontroli granicznej na granicach wewnętrznych**.

## Poprawka 5

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

- (7) We wszystkich ocenach należy brać pod uwagę poprawność funkcjonowania organów stosujących dorobek Schengen, zgodnie z konkluzjami Rady Europejskiej z dnia 1 i 2 marca 2012 r. Zakres oceny powinien obejmować również praktyki podmiotów prywatnych, takich jak linie lotnicze lub usługodawcy zewnętrzni, o ile są one zaangażowane we wdrażanie dorobku Schengen lub odczuwają jego skutki, współpracując jednocześnie z państwami członkowskimi. Podobnie, biorąc pod uwagę rosnącą rolę organów i jednostek organizacyjnych Unii we wdrażaniu dorobku Schengen, w ramach mechanizmu oceny i monitorowania należy wspierać weryfikację działań tych organów i jednostek organizacyjnych Unii, jeżeli pełnią one funkcje w imieniu państw członkowskich, pomagając w praktycznym stosowaniu przepisów dorobku Schengen. Weryfikacja działań w tym zakresie powinna stanowić część oceny państw członkowskich i być przeprowadzana bez uszczerbku dla obowiązków przypisanych Komisji oraz odpowiednim organom zarządzającym agencji i jednostek organizacyjnych na mocy ustanawiających je rozporządzeń i ich własnych procedur oceny i monitorowania oraz przy ich pełnym poszanowaniu. Jeżeli oceny wykażą istnienie niedociągnięć w funkcjach pełnionych przez organy i jednostki organizacyjne Unii lub przez nie wspieranych, Komisja powinna **powiadomić o tym** ich odpowiednie organy zarządzające.

Poprawka

- (7) We wszystkich ocenach należy brać pod uwagę poprawność funkcjonowania organów stosujących dorobek Schengen **oraz przestrzeganie przez nie Karty praw podstawowych Unii Europejskiej („Karty”)**, zgodnie z konkluzjami Rady Europejskiej z dnia 1 i 2 marca 2012 r. Zakres oceny powinien obejmować również praktyki podmiotów prywatnych, takich jak linie lotnicze lub usługodawcy zewnętrzni, o ile są one zaangażowane we wdrażanie dorobku Schengen lub odczuwają jego skutki, współpracując jednocześnie z państwami członkowskimi. Podobnie, biorąc pod uwagę rosnącą rolę organów i jednostek organizacyjnych Unii we wdrażaniu dorobku Schengen, w ramach mechanizmu oceny i monitorowania należy wspierać weryfikację działań tych organów i jednostek organizacyjnych Unii, jeżeli pełnią one funkcje w imieniu państw członkowskich, pomagając w praktycznym stosowaniu przepisów dorobku Schengen. Weryfikacja działań w tym zakresie powinna stanowić część oceny państw członkowskich i być przeprowadzana bez uszczerbku dla obowiązków przypisanych Komisji oraz odpowiednim organom zarządzającym agencji i jednostek organizacyjnych na mocy ustanawiających je rozporządzeń i ich własnych procedur oceny i monitorowania oraz przy ich pełnym poszanowaniu. Jeżeli oceny wykażą istnienie niedociągnięć w funkcjach pełnionych przez organy i jednostki organizacyjne Unii lub przez nie wspieranych, Komisja powinna **uwzględnić to w sprawozdaniu z oceny i włączyć** ich odpowiednie organy zarządzające.

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 6**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 9**

---

Tekst proponowany przez Komisję

- (9) Ocena narażenia przeprowadzana przez Frontex jest mechanizmem uzupełniającym mechanizm oceny i monitorowania ustanowiony na mocy niniejszego rozporządzenia w celu zagwarantowania kontroli jakości na szczeblu unijnym oraz zapewnienia stałej gotowości zarówno na szczeblu unijnym, jak i krajowym, aby stawić czoła wszelkim wyzwaniom na granicy zewnętrznej. Oba mechanizmy stanowią element europejskiego zintegrowanego zarządzania granicami. Należy zmaksymalizować synergie między oceną narażenia a mechanizmem oceny i monitorowania w celu uzyskania lepszego obrazu sytuacji w zakresie funkcjonowania strefy Schengen, unikając – w miarę możliwości – powielania wysiłków i wydawania sprzecznych zaleceń. W tym celu należy prowadzić regularną wymianę informacji między Fronteksem a Komisją na temat wyników osiągniętych przez obydwie te mechanizmy. Zwiększenie strategicznego ukierunkowania i zapewnienie bardziej ukierunkowanego projektu oceny wymaga również dalszego zwiększenia synergii z odpowiednimi mechanizmami i platformami obsługiwanyymi przez agencje unijne i administracje krajowe, takimi jak europejska multidyscyplinarna platforma przeciwko zagrożeniom przestępczymi (EMPACT) lub nadzór prowadzony przez Komisję przy wsparciu eu-LISA w odniesieniu do przygotowania państw członkowskich do wdrożenia odpowiednich systemów informatycznych, jak również ustaleń krajowych mechanizmów kontroli jakości.

---

Poprawka

- (9) Ocena narażenia przeprowadzana przez Frontex jest mechanizmem uzupełniającym mechanizm oceny i monitorowania ustanowiony na mocy niniejszego rozporządzenia w celu zagwarantowania kontroli jakości na szczeblu unijnym oraz zapewnienia stałej gotowości zarówno na szczeblu unijnym, jak i krajowym, aby stawić czoła wszelkim wyzwaniom na granicy zewnętrznej. **Ta ocena narażenia powinna być uwzględniana w rocznym programie ocen, co zapewni tym samym aktualną orientację sytuacyjną.** Oba mechanizmy stanowią element europejskiego zintegrowanego zarządzania granicami. Należy zmaksymalizować synergie między oceną narażenia a mechanizmem oceny i monitorowania w celu uzyskania lepszego obrazu sytuacji w zakresie funkcjonowania strefy Schengen, unikając – w miarę możliwości – powielania wysiłków i wydawania sprzecznych zaleceń. W tym celu należy prowadzić regularną wymianę informacji między Fronteksem a Komisją na temat wyników osiągniętych przez obydwie te mechanizmy. Zwiększenie strategicznego ukierunkowania i zapewnienie bardziej ukierunkowanego projektu oceny wymaga również dalszego zwiększenia synergii z odpowiednimi mechanizmami i platformami obsługiwanyymi przez agencje unijne i administracje krajowe, takimi jak europejska multidyscyplinarna platforma przeciwko zagrożeniom przestępczymi (EMPACT) lub nadzór prowadzony przez Komisję przy wsparciu eu-LISA w odniesieniu do przygotowania państw członkowskich do wdrożenia odpowiednich systemów informatycznych, jak również ustaleń krajowych mechanizmów kontroli jakości.

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

### Poprawka 7

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

### Motyw 10

*Tekst proponowany przez Komisję*

- (10) Podczas oceny, oprócz oceny prawidłowego wdrażania i stosowania wymogów w zakresie ochrony danych w ramach dorobku Schengen przeprowadzanej w drodze oddzielnych ocen, szczególną uwagę należy zwrócić na weryfikację poszanowania praw podstawowych przy stosowaniu dorobku Schengen. Aby zwiększyć zdolności mechanizmu oceny i monitorowania w zakresie wykrywania naruszeń praw podstawowych w istotnych obszarach polityki, należy wdrożyć dodatkowe środki. Osoby oceniające zgodność z dorobkiem Schengen powinny być odpowiednio przeszkolone w tym zakresie, należy lepiej wykorzystywać istotne informacje z Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej, a jej eksperci powinni być bardziej zaangażowani w opracowywanie i realizację ocen. Ponadto przy programowaniu, opracowywaniu i realizacji ocen należy uwzględnić dowody podane do wiadomości publicznej lub dostarczane za pośrednictwem niezależnych mechanizmów monitorowania lub przez odpowiednie osoby trzecie z ich własnej inicjatywy, takie jak rzecznicy praw obywatelskich, organy monitorujące poszanowanie praw podstawowych, organizacje pozarządowe i międzynarodowe.

*Poprawka*

- (10) Podczas oceny, oprócz oceny prawidłowego wdrażania i stosowania wymogów w zakresie ochrony danych w ramach dorobku Schengen przeprowadzanej w drodze oddzielnych ocen, szczególną uwagę należy zwrócić na weryfikację poszanowania praw podstawowych przy stosowaniu dorobku Schengen. Aby zwiększyć zdolności mechanizmu oceny i monitorowania w zakresie wykrywania naruszeń praw podstawowych w istotnych obszarach polityki, należy wdrożyć dodatkowe środki. Osoby oceniające zgodność z dorobkiem Schengen powinny być odpowiednio przeszkolone w tym zakresie, należy lepiej wykorzystywać istotne informacje z Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej, a jej eksperci powinni być bardziej zaangażowani w opracowywanie i realizację ocen. ***W szczególności Komisja, we współpracy z Agencją Praw Podstawowych Unii Europejskiej, powinna opracować konkretne wskaźniki, które należy uwzględnić w standardowym kwestionariuszu i na podstawie których można ocenić zgodność z prawami podstawowymi.*** Ponadto przy programowaniu, opracowywaniu i realizacji ocen należy uwzględnić dowody podane do wiadomości publicznej lub dostarczane za pośrednictwem niezależnych mechanizmów monitorowania lub przez odpowiednie osoby trzecie z ich własnej inicjatywy, takie jak rzecznicy praw obywatelskich, organy monitorujące poszanowanie praw podstawowych, organizacje pozarządowe i międzynarodowe.

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 8****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Motyw 12***Tekst proponowany przez Komisję*

- (12) Formy i metody oceny powinny być bardziej elastyczne, aby zwiększyć skuteczność mechanizmu oceny i monitorowania oraz jego zdolność do dostosowywania się do nowych okoliczności i zmian legislacyjnych, a także aby usprawnić wykorzystanie zasobów państw członkowskich, Komisji oraz organów i jednostek organizacyjnych Unii. Podstawowym sposobem oceny powinna być ocena okresowa w postaci wizyty. Należy stopniowo zwiększać udział niezapowiedzianych wizyt i ocen tematycznych, aby zapewnić bardziej zrównoważone wykorzystanie dostępnych narzędzi. Należy jasno określić formy oceny. W zależności od obszaru polityki i charakteru działania w zakresie oceny i monitorowania mechanizm oceny i monitorowania powinien umożliwić ocenę kilku państw członkowskich jednocześnie oraz przeprowadzanie całkowicie lub częściowo zdalnych ocen, jak również łączenie ocen różnych obszarów polityki. Mechanizm oceny i monitorowania powinien dążyć do sporządzania kompleksowych sprawozdań z oceny państw członkowskich, w których oceniane będą ogólne wyniki państw członkowskich w zakresie stosowania dorobku Schengen.

*Poprawka*

- (12) Formy i metody oceny powinny być bardziej elastyczne, aby zwiększyć skuteczność mechanizmu oceny i monitorowania oraz jego zdolność do dostosowywania się do nowych okoliczności i zmian legislacyjnych, a także aby usprawnić wykorzystanie zasobów państw członkowskich, Komisji oraz organów i jednostek organizacyjnych Unii. Podstawowym sposobem oceny powinna być ocena okresowa w postaci wizyty. Należy stopniowo zwiększać udział niezapowiedzianych wizyt i ocen tematycznych, aby zapewnić bardziej zrównoważone wykorzystanie dostępnych narzędzi. Należy jasno określić formy oceny. W zależności od obszaru polityki i charakteru działania w zakresie oceny i monitorowania mechanizm oceny i monitorowania powinien umożliwić ocenę kilku państw członkowskich jednocześnie oraz przeprowadzanie całkowicie lub częściowo zdalnych ocen, **a także uzupełniające metody oceny w stosunku do fizycznych wizyt**, jak również łączenie ocen różnych obszarów polityki. Mechanizm oceny i monitorowania powinien dążyć do sporządzania kompleksowych sprawozdań z oceny państw członkowskich, w których oceniane będą ogólne wyniki państw członkowskich w zakresie stosowania dorobku Schengen.

**Poprawka 9****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Motyw 13***Tekst proponowany przez Komisję*

- (13) Należy częściej stosować oceny tematyczne, aby zapewnić analizę porównawczą praktyk państw członkowskich. Należy je przeprowadzać w celu oceny wprowadzenia w życie istotnych zmian legislacyjnych, gdy zaczynają one obowiązywać, oraz nowych inicjatyw, a także w celu oceny kwestii dotyczących obszarów polityki lub **praktyk państw członkowskich stojących przed podobnymi wyzwaniami**.

*Poprawka*

- (13) Należy częściej stosować oceny tematyczne, aby zapewnić analizę porównawczą praktyk państw członkowskich. Należy je przeprowadzać w celu oceny wprowadzenia w życie istotnych zmian legislacyjnych, gdy zaczynają one obowiązywać, oraz nowych inicjatyw, a także w celu oceny kwestii dotyczących obszarów polityki lub **podobnych strategii oraz praktyk wśród poszczególnych państw członkowskich**.

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

### Poprawka 10

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję

- (14) Niezapowiedziane wizyty będące jednym z najskuteczniejszych narzędzi weryfikacji praktyk państw członkowskich powinny – **w zależności od ich celu** – odbywać się bez uprzedniego powiadomienia danego państwa członkowskiego **lub z powiadomieniem go jedynie z niewielkim wyprzedzeniem**. Niezapowiedziane wizyty **bez uprzedniego powiadomienia** powinny odbywać się w celach „dochodzeniowych”, aby zweryfikować przestrzeganie obowiązków wynikających z dorobku Schengen, w tym w odpowiedzi na sygnały dotyczące pojawienia się problemów systemowych, które mogłyby mieć **istotny** wpływ na funkcjonowanie strefy Schengen, lub naruszeń praw podstawowych, w szczególności zarzutów dotyczących poważnych naruszeń praw podstawowych na granicach zewnętrznych. **W takich przypadkach powiadomienie z wyprzedzeniem byłoby sprzeczne z celem wizyty. Niezapowiedziane wizyty z powiadomieniem z 24-godzinnym wyprzedzeniem powinny mieć miejsce, jeżeli ich głównym celem jest wyrywkowa kontrola wdrażania dorobku Schengen przez państwo członkowskie.**

Poprawka

- (14) Niezapowiedziane wizyty będące jednym z najskuteczniejszych narzędzi weryfikacji praktyk państw członkowskich powinny odbywać się bez uprzedniego powiadomienia danego państwa członkowskiego. Niezapowiedziane wizyty powinny odbywać się w celach „dochodzeniowych”, aby zweryfikować przestrzeganie obowiązków wynikających z dorobku Schengen, w tym w odpowiedzi na sygnały dotyczące pojawienia się problemów systemowych, które mogłyby mieć **negatywny** wpływ na funkcjonowanie strefy Schengen lub **mogłyby prowadzić do** naruszeń praw podstawowych, w szczególności zarzutów dotyczących poważnych naruszeń praw podstawowych na granicach zewnętrznych.

### Poprawka 11

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Motyw 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- (14a) **Przed wizytą zapowiedzianą z krótkim wyprzedzeniem należy powiadomić państwo członkowskie z maksymalnie 24-godzinnym wyprzedzeniem, co jest narzędziem uzupełniającym. Wizyta zapowiedziana z krótkim wyprzedzeniem powinna mieć miejsce tylko wtedy, gdy głównym celem wizyty jest przeprowadzenie wyrywkowej kontroli wdrażania dorobku Schengen przez państwo członkowskie.**

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 12**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 15**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

- (15) Programowanie działań prowadzonych na podstawie obecnego rozporządzenia w ramach wieloletnich i rocznych programów ocen wykazało już swoją wartość dodaną dla zapewnienia przewidywalności i pewności. W związku z tym Komisja we współpracy z państwami członkowskimi powinna przyjąć wieloletnie i roczne programy ocen. W ramach tych programów należy również zapewnić niezbędną elastyczność, aby możliwe było z czasem ich dostosowanie do dynamicznego charakteru dorobku Schengen. W przypadku działania siły wyższej dostosowań do programów należy dokonywać w porozumieniu z zainteresowanymi państwami członkowskimi bez konieczności formalnej zmiany programów. W wieloletnim programie ocen przyjmowanym na okres siedmiu lat należy określić konkretne obszary priorytetowe, w odniesieniu do których mają zostać przeprowadzone oceny okresowe. Podejście to powinno umożliwić większą elastyczność, lepsze określenie priorytetów **oraz** bardziej zrównoważone i strategiczne wykorzystanie wszystkich dostępnych narzędzi. Przedłużenie okresu realizacji wieloletniego programu ocen z pięciu do siedmiu lat powinno również prowadzić do wzmożonego, ściślejszego i bardziej ukierunkowanego monitorowania państw członkowskich, bez obniżania poziomu kontroli.

---

*Poprawka*

- (15) Programowanie działań prowadzonych na podstawie obecnego rozporządzenia w ramach wieloletnich i rocznych programów ocen wykazało już swoją wartość dodaną dla zapewnienia przewidywalności i pewności. W związku z tym Komisja we współpracy z państwami członkowskimi powinna przyjąć wieloletnie i roczne programy ocen. W ramach tych programów należy również zapewnić niezbędną elastyczność, aby możliwe było z czasem ich dostosowanie do dynamicznego charakteru dorobku Schengen. W przypadku działania siły wyższej dostosowań do programów należy dokonywać w porozumieniu z zainteresowanymi państwami członkowskimi bez konieczności formalnej zmiany programów. W wieloletnim programie ocen przyjmowanym na okres siedmiu lat należy określić konkretne obszary priorytetowe, w odniesieniu do których mają zostać przeprowadzone oceny okresowe. Podejście to powinno umożliwić większą elastyczność, **możliwość dostosowania się w oparciu o aktualne informacje zgromadzone w ramach różnych analiz w celu uzyskania lepszego obrazu sytuacji w zakresie funkcjonowania strefy Schengen**, lepsze określenie priorytetów, **a także** bardziej zrównoważone i strategiczne wykorzystanie wszystkich dostępnych narzędzi. Przedłużenie okresu realizacji wieloletniego programu ocen z pięciu do siedmiu lat powinno również prowadzić do wzmożonego, ściślejszego i bardziej ukierunkowanego monitorowania państw członkowskich, bez obniżania poziomu kontroli.



Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

## Poprawka 13

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

- (16) Działania w zakresie oceny i monitorowania powinny być prowadzone przez zespoły składające się z przedstawicieli Komisji i ekspertów wyznaczonych przez państwa członkowskie. Wspomniani przedstawiciele i eksperci powinni posiadać odpowiednie kwalifikacje, w tym solidną wiedzę teoretyczną i doświadczenie praktyczne. Aby zapewnić udział wystarczającej liczby doświadczonych ekspertów w szybszy i mniej uciążliwy sposób, Komisja, w ścisłej współpracy z państwami członkowskimi, powinna ustanowić i utrzymywać pulę ekspertów. Pula ta powinna być podstawowym źródłem ekspertów w odniesieniu do działań w zakresie oceny i monitorowania.

Poprawka

- (16) Działania w zakresie oceny i monitorowania powinny być prowadzone przez zespoły składające się z przedstawicieli Komisji i ekspertów wyznaczonych przez państwa członkowskie **i obserwatorów unijnych**. Wspomniani przedstawiciele i eksperci powinni posiadać odpowiednie kwalifikacje, w tym solidną wiedzę teoretyczną i doświadczenie praktyczne, **a także powinni odbyć odpowiednie szkolenie. Aby zapewnić integralność sprawozdań z oceny sporządzanych przez zespoły po przeprowadzeniu oceny, w przypadku gdy działania organu lub jednostki organizacyjnej Unii uczestniczących we wdrażaniu dorobku Schengen są oceniane wspólnie z organami państwa członkowskiego, obserwatorzy unijni nie powinni znajdować się w żadnym konflikcie interesów.** Aby zapewnić udział wystarczającej liczby doświadczonych ekspertów w szybszy i mniej uciążliwy sposób, Komisja, w ścisłej współpracy z państwami członkowskimi, powinna ustanowić i utrzymywać pulę ekspertów. Pula ta powinna być podstawowym źródłem ekspertów w odniesieniu do działań w zakresie oceny i monitorowania.

## Poprawka 14

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję

- (19) Sprawozdania z oceny powinny być zwięzłe i **treściwe. Należy w nich skoncentrować się na niedociągnięciach mających znaczące skutki oraz zwrócić uwagę na obszary, w których można dokonać istotnych usprawnień. Ustalenia o mniejszym znaczeniu nie powinny być częścią sprawozdań.** Zespół powinien **jednak** przekazać **te** ustalenia ocenianemu państwu członkowskiemu na zakończenie działania w zakresie oceny, w tym organom odpowiedzialnym za odpowiedni krajowy mechanizm kontroli jakości. Zespół powinien aktywnie dążyć do określenia najlepszych praktyk, które należy włączyć do sprawozdań. W szczególności jako najlepsze praktyki dla celów sprawozdania należy wyróżnić nowe i innowacyjne środki, które w znaczący sposób przyczyniają się do poprawy wdrażania wspólnych zasad i które inne państwa członkowskie mogłyby stosować w praktyce.

Poprawka

- (19) Sprawozdania z oceny powinny być zwięzłe i **zawierać opis stwierdzonych niedociągnięć i wskazywać** obszary, w których **należy** dokonać usprawnień. Zespół powinien przekazać ustalenia ocenianemu państwu członkowskiemu na zakończenie działania w zakresie oceny, w tym organom odpowiedzialnym za odpowiedni krajowy mechanizm kontroli jakości. Zespół powinien aktywnie dążyć do określenia najlepszych praktyk, które należy włączyć do sprawozdań. W szczególności jako najlepsze praktyki dla celów sprawozdania należy wyróżnić nowe i innowacyjne środki, które w znaczący sposób przyczyniają się do poprawy wdrażania wspólnych zasad i które inne państwa członkowskie mogłyby stosować w praktyce.

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 15**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 20**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

- (20) Sprawozdania z oceny powinny co do zasady zawierać zalecenia dotyczące sposobu eliminowania stwierdzonych niedociągnięć (w tym naruszeń praw podstawowych) i powinny być przyjmowane przez Komisję w jednym akcie prawnym w drodze aktów wykonawczych w ramach procedury sprawdzającej, zgodnie z art. 5 rozporządzenia (UE) nr 182/2011<sup>(36)</sup>. Połączenie sprawozdania i zaleceń w ramach jednolitego dokumentu oraz poddanie ich jednej procedurze przyjęcia wzmacnia ścisły związek między ustaleniami z oceny a zaleceniami. Ponadto przyspieszona publikacja zaleceń powinna umożliwić państwom członkowskim szybsze i skuteczniejsze eliminowanie niedociągnięć. Jednocześnie zastosowanie procedury sprawdzającej powinno zapewnić zaangażowanie państwa członkowskiego w proces decyzyjny prowadzący do przyjęcia zaleceń.

---

<sup>(36)</sup> Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13.

---

*Poprawka*

---

- (20) Sprawozdania z oceny powinny co do zasady zawierać zalecenia dotyczące sposobu eliminowania stwierdzonych niedociągnięć (w tym naruszeń praw podstawowych) i powinny być przyjmowane przez Komisję w jednym akcie prawnym w drodze aktów wykonawczych w ramach procedury sprawdzającej, zgodnie z art. 5 rozporządzenia (UE) nr 182/2011<sup>(36)</sup> **i bez zbędnej zwłoki. Należy zwrócić w szczególności uwagę na identyfikowanie i usuwanie naruszeń praw podstawowych.** Połączenie sprawozdania i zaleceń w ramach jednolitego dokumentu oraz poddanie ich jednej procedurze przyjęcia wzmacnia ścisły związek między ustaleniami z oceny a zaleceniami. Ponadto przyspieszona publikacja zaleceń powinna umożliwić państwom członkowskim szybsze i skuteczniejsze eliminowanie niedociągnięć. Jednocześnie zastosowanie procedury sprawdzającej powinno zapewnić zaangażowanie państwa członkowskiego w proces decyzyjny prowadzący do przyjęcia zaleceń.

---

<sup>(36)</sup> Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13.

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

## Poprawka 16

## Wniosek dotyczący rozporządzenia

## Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

- (22) Ponadto w przypadku, gdy w wyniku oceny stwierdzono poważne niedociągnięcia, należy stosować przepisy szczegółowe w celu zapewnienia szybkiego przyjęcia środków naprawczych. Biorąc pod uwagę ryzyko, jakie stwarzają takie niedociągnięcia, po otrzymaniu informacji o wystąpieniu poważnego niedociągnięcia oceniane państwo członkowskie powinno niezwłocznie rozpocząć realizację działań ukierunkowanych na wyeliminowanie niedociągnięcia, obejmujących – w stosownych przypadkach – uruchomienie wszystkich dostępnych środków operacyjnych i finansowych. Działania naprawcze powinny podlegać krótszym terminom oraz dokładniejszej kontroli politycznej i monitorowaniu w trakcie całego procesu. W związku z tym Komisja powinna niezwłocznie informować Radę i Parlament Europejski w przypadku, gdy w wyniku oceny stwierdzone zostanie wystąpienie poważnego niedociągnięcia, oraz powinna zorganizować ponowną wizytę dotyczącą kontroli poważnego niedociągnięcia nie później niż **rok** od daty przeprowadzenia oceny, aby zweryfikować, czy państwo członkowskie wyeliminowało dane niedociągnięcie. Po przeprowadzeniu ponownej wizyty Komisja powinna przedstawić Radzie sprawozdanie z ponownej wizyty.

Poprawka

- (22) Ponadto w przypadku, gdy w wyniku oceny stwierdzono poważne niedociągnięcia, należy stosować przepisy szczegółowe w celu zapewnienia szybkiego przyjęcia środków naprawczych. Biorąc pod uwagę ryzyko, jakie stwarzają takie niedociągnięcia, po otrzymaniu informacji o wystąpieniu poważnego niedociągnięcia oceniane państwo członkowskie powinno niezwłocznie rozpocząć realizację działań ukierunkowanych na wyeliminowanie niedociągnięcia, obejmujących – w stosownych przypadkach – uruchomienie wszystkich dostępnych środków operacyjnych i finansowych. Działania naprawcze powinny podlegać krótszym terminom oraz dokładniejszej kontroli politycznej i monitorowaniu w trakcie całego procesu. W związku z tym Komisja powinna niezwłocznie informować Radę i Parlament Europejski w przypadku, gdy w wyniku oceny stwierdzone zostanie wystąpienie poważnego niedociągnięcia, oraz **złożyć sprawozdanie z wszelkich postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego, które są w toku lub które mają zostać wszczęte przeciwko ocenianemu państwu członkowskiemu. Komisja** powinna **również** zorganizować ponowną wizytę dotyczącą kontroli poważnego niedociągnięcia nie później niż **180 dni** od daty przeprowadzenia oceny, aby zweryfikować, czy państwo członkowskie wyeliminowało dane niedociągnięcie. Po przeprowadzeniu ponownej wizyty Komisja powinna przedstawić Radzie **i Parlamentowi Europejskiemu** sprawozdanie z ponownej wizyty. **Biorąc pod uwagę istotny wpływ, jaki poważne uchybienie może mieć na strefę Schengen, Komisja powinna niezwłocznie wszcząć postępowanie w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego zgodnie z Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w celu usunięcia stwierdzonych niedociągnięć.**

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 17**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 23**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

- (23) Wykrycie poważnego niedociągnięcia wymaga oceny poszczególnych przypadków przeprowadzonej w oparciu o jasne kryteria dotyczące charakteru, skali i potencjalnego wpływu problemów, które mogą być różne dla każdego obszaru polityki. Różne elementy kluczowe dla skutecznego wdrażania dorobku Schengen oraz różne kombinacje czynników mogą prowadzić do zaklasyfikowania ustalenia jako poważnego niedociągnięcia. Jeżeli jednak przyjmie się, że stwierdzone niedociągnięcie zagraża lub w krótkoterminowej perspektywie może zagrażać ogólnemu funkcjonowaniu strefy bez kontroli na granicach wewnętrznych lub ma znaczący negatywny wpływ na prawa osób fizycznych, takie niedociągnięcie należy uznać za poważne niedociągnięcie. Jeżeli w sprawozdaniu z oceny stwierdzono wystąpienie poważnego niedociągnięcia w przeprowadzaniu kontroli na granicach zewnętrznych, zastosowanie mogą mieć art. 21 i 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/399<sup>(37)</sup>.

---

<sup>(37)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/399 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie unijnego kodeksu zasad regulujących przepływ osób przez granice (kodeks graniczny Schengen) (Dz.U. L 77 z 23.3.2016, s. 1).

---

*Poprawka*

- (23) Wykrycie poważnego niedociągnięcia wymaga oceny poszczególnych przypadków przeprowadzonej w oparciu o jasne kryteria dotyczące charakteru, skali i potencjalnego wpływu problemów, które mogą być różne dla każdego obszaru polityki. Różne elementy kluczowe dla skutecznego wdrażania dorobku Schengen oraz różne kombinacje czynników mogą prowadzić do zaklasyfikowania ustalenia jako poważnego niedociągnięcia. Jeżeli jednak przyjmie się, że stwierdzone niedociągnięcie zagraża lub w krótkoterminowej perspektywie może zagrażać ogólnemu funkcjonowaniu strefy bez kontroli na granicach wewnętrznych lub **negatywnie wpływać na prawa podstawowe lub** ma znaczący negatywny wpływ na prawa osób fizycznych, takie niedociągnięcie należy uznać za poważne niedociągnięcie. Jeżeli w sprawozdaniu z oceny stwierdzono wystąpienie poważnego niedociągnięcia w przeprowadzaniu kontroli na granicach zewnętrznych, zastosowanie mogą mieć art. 21 i 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/399<sup>(37)</sup>.

---

<sup>(37)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/399 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie unijnego kodeksu zasad regulujących przepływ osób przez granice (kodeks graniczny Schengen) (Dz.U. L 77 z 23.3.2016, s. 1).

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 18****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Motyw 26**

Tekst proponowany przez Komisję

- (26) Konieczne i pożądane jest, aby Parlament Europejski i Rada regularnie prowadziły dyskusję na szczeblu politycznym w celu podniesienia poziomu świadomości w zakresie znaczenia wdrażania dorobku Schengen, pociągnięcia do odpowiedzialności państw członkowskich, które uporczywie naruszają wspólne zasady, oraz w celu zwiększenia nacisku na nie, aby wyeliminować stwierdzone niedociągnięcia. Komisja powinna zapewnić odpowiedni wkład w celu ułatwienia tych dyskusji, w tym poprzez przyjęcie kompleksowego rocznego sprawozdania obejmującego oceny przeprowadzone w poprzednim roku oraz informacje na temat stanu realizacji zaleceń, które stanowiłyby część sprawozdania w sprawie „stanu strefy Schengen”. Zachęca się Parlament Europejski do przyjęcia rezolucji, a Rada powinna przyjąć konkluzje, aby zwiększyć presję wywieraną na państwa członkowskie, które nie czynią wystarczających postępów. „Forum Schengen” – jako jedyne miejsce do dyskusji na temat Schengen na wysokim szczeblu z przedstawicielami Parlamentu Europejskiego, państw członkowskich i Komisji – powinno stanowić platformę dla nieformalnych dyskusji ukierunkowanych na lepsze wdrażanie dorobku Schengen.

Poprawka

- (26) Konieczne i pożądane jest, aby Parlament Europejski i Rada regularnie prowadziły dyskusję na szczeblu politycznym w celu podniesienia poziomu świadomości w zakresie znaczenia wdrażania dorobku Schengen, pociągnięcia do odpowiedzialności państw członkowskich, które uporczywie naruszają wspólne zasady, oraz w celu zwiększenia nacisku na nie, aby wyeliminować stwierdzone niedociągnięcia. **Obie instytucje powinny być w pełni i jednakowo informowane o wszelkich zmianach we wdrażaniu dorobku Schengen w państwach członkowskich.** Komisja powinna zapewnić odpowiedni wkład w celu ułatwienia tych dyskusji, w tym poprzez przyjęcie kompleksowego rocznego sprawozdania obejmującego oceny przeprowadzone w poprzednim roku oraz informacje na temat stanu realizacji zaleceń, które stanowiłyby część sprawozdania w sprawie „stanu strefy Schengen”. Zachęca się Parlament Europejski do przyjęcia rezolucji, a Rada powinna przyjąć konkluzje, aby zwiększyć presję wywieraną na państwa członkowskie, które nie czynią wystarczających postępów. „Forum Schengen” – jako jedyne miejsce do dyskusji na temat Schengen na wysokim szczeblu z przedstawicielami Parlamentu Europejskiego, państw członkowskich i Komisji – powinno stanowić platformę dla nieformalnych dyskusji ukierunkowanych na lepsze wdrażanie dorobku Schengen.

**Poprawka 19****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Motyw 28**

Tekst proponowany przez Komisję

- (28) Status tajności sprawozdań z oceny i ponownej wizyty stwierdza się zgodnie z obowiązującymi przepisami bezpieczeństwa określonymi w decyzji Komisji (UE, Euratom) 2015/444<sup>(38)</sup>. Oceniane państwo członkowskie powinno jednak zachować możliwość wystąpienia z wnioskiem o nadanie klauzuli tajności całości lub części sprawozdania zgodnie z obowiązującymi przepisami bezpieczeństwa.

Poprawka

- (28) Status tajności sprawozdań z oceny i ponownej wizyty stwierdza się zgodnie z obowiązującymi przepisami bezpieczeństwa określonymi w decyzji Komisji (UE, Euratom) 2015/444<sup>(38)</sup>. Oceniane państwo członkowskie powinno jednak **w wyjątkowych przypadkach** zachować możliwość wystąpienia z wnioskiem o nadanie klauzuli tajności całości lub części sprawozdania zgodnie z obowiązującymi przepisami bezpieczeństwa.

<sup>(38)</sup> Decyzja Komisji (UE, Euratom) 2015/444 z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie przepisów bezpieczeństwa dotyczących ochrony informacji niejawnych UE (Dz.U. L 72 z 17.3.2015, s. 53).

<sup>(38)</sup> Decyzja Komisji (UE, Euratom) 2015/444 z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie przepisów bezpieczeństwa dotyczących ochrony informacji niejawnych UE (Dz.U. L 72 z 17.3.2015, s. 53).

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 20**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Motyw 29**

Tekst proponowany przez Komisję

(29) Z uwagi na szczególną rolę powierzoną Parlamentowi Europejskiemu i parlamentom narodowym na mocy art. 70 zdanie ostatnie Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) – podkreśloną w odniesieniu do parlamentów narodowych w art. 12 lit. c) Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) – Rada i Komisja powinny w pełni informować Parlament Europejski i parlamenty narodowe o treści i wynikach ocen. Ponadto jeżeli Komisja przedłoży wniosek w sprawie zmiany niniejszego rozporządzenia, Rada przed przyjęciem ostatecznej wersji tekstu przeprowadzi konsultacje – zgodnie z art. 19 ust. 7 lit. h) swojego regulaminu wewnętrznego <sup>(39)</sup> – z Parlamentem Europejskim w celu jak najszerzego uwzględnienia jego opinii.

<sup>(39)</sup> Decyzja Rady 2009/937/UE z dnia 1 grudnia 2009 r. dotycząca przyjęcia regulaminu wewnętrznego Rady (Dz.U. L 325 z 11.12.2009, s. 35).

Poprawka

(29) Z uwagi na szczególną rolę powierzoną Parlamentowi Europejskiemu i parlamentom narodowym na mocy art. 70 zdanie ostatnie Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) – podkreśloną w odniesieniu do parlamentów narodowych w art. 12 lit. c) Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) – Rada i Komisja powinny w pełni informować Parlament Europejski i parlamenty narodowe o treści i wynikach ocen **nie później niż 14 dni po zakończeniu procedury oceny**. Ponadto jeżeli Komisja przedłoży wniosek w sprawie zmiany niniejszego rozporządzenia, Rada przed przyjęciem ostatecznej wersji tekstu przeprowadzi konsultacje – zgodnie z art. 19 ust. 7 lit. h) swojego regulaminu wewnętrznego <sup>(39)</sup> – z Parlamentem Europejskim w celu jak najszerzego uwzględnienia jego opinii.

<sup>(39)</sup> Decyzja Rady 2009/937/UE z dnia 1 grudnia 2009 r. dotycząca przyjęcia regulaminu wewnętrznego Rady (Dz.U. L 325 z 11.12.2009, s. 35).

**Poprawka 21**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. Niniejsze rozporządzenie ustanawia mechanizm oceny i monitorowania do celów zapewnienia skutecznego stosowania przez państwa członkowskie dorobku Schengen, **przyczyniając się tym samym do ustanowienia** prawidłowo **funkcjonującego obszaru** bez kontroli na granicach wewnętrznych.

Poprawka

1. Niniejsze rozporządzenie ustanawia mechanizm oceny i monitorowania do celów zapewnienia skutecznego stosowania przez państwa członkowskie dorobku Schengen, **tak aby zapewnić** prawidłowo **funkcjonujący obszar** bez kontroli na granicach wewnętrznych **przy pełnym poszanowaniu praw podstawowych**.

**Poprawka 22**  
**Wniosek dotyczący rozporządzenia**  
**Artykuł 1 – ustęp 3**

Tekst proponowany przez Komisję

3. Oceny mogą obejmować wszelkie aspekty dorobku Schengen oraz **uwzględniać funkcjonowanie organów stosujących dorobek Schengen**.

Poprawka

3. Oceny mogą obejmować wszelkie aspekty dorobku Schengen, **w tym efektywne i sprawne stosowanie przez państwa członkowskie środków towarzyszących w dziedzinie granic zewnętrznych, polityki wizowej, systemu informacyjnego Schengen, ochrony danych, współpracy policyjnej, współpracy sądowej oraz braku kontroli granicznej na granicach wewnętrznych. Wszystkie oceny obejmują ocenę zgodności z prawami podstawowymi w kontekście uwzględnionych aspektów**.

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

### Poprawka 23

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 2 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

- d) „niezapowiedziana ocena” oznacza ocenę, która nie jest przeprowadzana w ramach wieloletnich i rocznych programów ocen, mającą na celu weryfikację stosowania dorobku Schengen przez co najmniej jedno państwo członkowskie w co najmniej jednym obszarze polityki;

Poprawka

- d) „niezapowiedziana ocena” oznacza ocenę, która **jest przeprowadzana bez uprzedzenia i** nie jest przeprowadzana w ramach wieloletnich i rocznych programów ocen, mającą na celu weryfikację stosowania dorobku Schengen przez co najmniej jedno państwo członkowskie w co najmniej jednym obszarze polityki;

### Poprawka 24

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 2 – akapit 1 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

- fa) „wizyta zapowiedziana z krótkim wyprzedzeniem” oznacza wizytę przeprowadzaną z maksymalnie 24-godzinnym uprzedzeniem w celu przeprowadzenia wyrywkowej kontroli wdrażania dorobku Schengen przez państwo członkowskie;

Poprawka

### Poprawka 25

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 2 – akapit 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję

- i) „poważne niedociągnięcie” oznacza co najmniej jedno niedociągnięcie, które dotyczy skutecznego stosowania **kluczowych elementów dorobku Schengen** i które indywidualnie lub łącznie z innymi niedociągnięciami **ma istotny negatywny wpływ** na prawa osób lub **na funkcjonowanie strefy Schengen lub istnieje zagrożenie, że spowoduje ono taki wpływ w miarę upływu czasu;**

Poprawka

- i) „poważne niedociągnięcie” oznacza co najmniej jedno niedociągnięcie, które dotyczy skutecznego stosowania **dorobku Schengen lub jego części, w tym przestrzegania Karty**, i które indywidualnie lub łącznie z innymi niedociągnięciami **negatywnie wpływa lub może wpływać** na **swobodę przemieszczania się**, prawa osób lub funkcjonowanie strefy Schengen;

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 26****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 2 – akapit 1 – litera k***Tekst proponowany przez Komisję*

k) „zespół” oznacza grupę składającą się z ekspertów wyznaczonych przez państwa członkowskie **oraz** przedstawicieli Komisji, **która to grupa przeprowadza** działania w zakresie oceny i monitorowania.

*Poprawka*

k) „zespół” oznacza grupę składającą się z ekspertów wyznaczonych przez państwa członkowskie **i** przedstawicieli Komisji **oraz obserwatorów wyznaczonych przez odpowiednie instytucje, organy lub jednostki organizacyjne Unii, którzy prowadzą** działania w zakresie oceny i monitorowania.

**Poprawka 27****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 2 – akapit 1 – litera k a (nowa)***Tekst proponowany przez Komisję**Poprawka*

ka) „obserwator unijny” oznacza osobę wyznaczoną przez instytucję, organ lub jednostkę organizacyjną Unii, o których mowa w art. 7 ust. 1, uczestniczącą w działaniach w zakresie oceny lub monitorowania.

**Poprawka 28****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 3 – ustęp 3***Tekst proponowany przez Komisję*

3. Państwa członkowskie **i** Komisja w pełni współpracują na wszystkich etapach ocen w celu zapewnienia skutecznego wprowadzenia w życie niniejszego rozporządzenia.

*Poprawka*

3. Państwa członkowskie, Komisja **i Rada** w pełni współpracują na wszystkich etapach ocen w celu zapewnienia skutecznego wprowadzenia w życie niniejszego rozporządzenia, **dbając jednocześnie o to, by Parlament Europejski był w pełni informowany o wszystkich istotnych zmianach.**



Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

### Poprawka 29

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 3 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie zapewniają, aby Komisja i zespoły przeprowadzające działania w zakresie oceny i monitorowania mogły skutecznie wykonywać swoje zadania, w szczególności poprzez umożliwienie Komisji i zespołom bezpośredniego kontaktu z odpowiednimi osobami oraz zapewnienie pełnego i niezakłóconego dostępu do wszystkich obszarów, pomieszczeń i dokumentów, w odniesieniu do których wnioskowano o dostęp, w tym do krajowych i wewnętrznych wytycznych i instrukcji, również niejawnych.

Poprawka

Państwa członkowskie zapewniają, aby Komisja i zespoły przeprowadzające działania w zakresie oceny i monitorowania mogły skutecznie wykonywać swoje zadania, w szczególności poprzez umożliwienie Komisji i zespołom bezpośredniego **i indywidualnego** kontaktu z odpowiednimi osobami oraz zapewnienie pełnego i niezakłóconego dostępu do wszystkich obszarów, pomieszczeń i dokumentów, w odniesieniu do których wnioskowano o dostęp, w tym do krajowych i wewnętrznych wytycznych i instrukcji, również niejawnych.

### Poprawka 30

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 3 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja pokrywa koszty podróży i zakwaterowania uczestniczących w wizycie ekspertów **i obserwatora**, o **którym** mowa w art. 16 ust. 2.

Poprawka

Komisja pokrywa koszty podróży i zakwaterowania uczestniczących w wizycie ekspertów, **a także obserwatorów**, o **których** mowa w art. 16 ust. 2, **i obserwatorów unijnych**.

### Poprawka 31

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 4 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**ca) oceny zapowiedziane z krótkim wyprzedzeniem;**

### Poprawka 32

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 4 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) w celu oceny praktyk na granicach wewnętrznych;

a) w celu oceny praktyk na granicach wewnętrznych, **w szczególności tam, gdzie kontrole na granicach wewnętrznych obowiązują od ponad 180 dni i w miejscach, gdzie istnieją dowody na naruszenie praw podstawowych;**

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 33****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 4 – ustęp 2 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

b) gdy stwierdza pojawiające się lub **systematyczne** problemy, które mogłyby potencjalnie wyrzucić istotny negatywny wpływ na funkcjonowanie strefy Schengen;

Poprawka

b) gdy stwierdza pojawiające się lub **istniejące** problemy, które mogłyby potencjalnie wyrzucić istotny negatywny wpływ na funkcjonowanie strefy Schengen, **w tym okoliczności, które mogłyby spowodować zagrożenie bezpieczeństwa wewnętrznego.**

**Poprawka 34****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 4 – ustęp 2 – litera c**

Tekst proponowany przez Komisję

c) gdy ma powody, aby sądzić, że państwo członkowskie **poważnie** zaniedbuje swoje obowiązki związane z wdrażaniem dorobku Schengen, w **tym** w przypadku zarzutów dotyczących poważnych naruszeń praw podstawowych na granicy zewnętrznej.

Poprawka

c) gdy ma powody, aby sądzić, że państwo członkowskie zaniedbuje swoje obowiązki związane z wdrażaniem dorobku Schengen, w **szczególności** w przypadku zarzutów dotyczących poważnych naruszeń praw podstawowych na granicy zewnętrznej.

**Poprawka 35****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 4 – ustęp 3**

Tekst proponowany przez Komisję

3. Komisja może organizować oceny tematyczne w szczególności w celu oceny wprowadzenia w życie istotnych zmian legislacyjnych, gdy zaczynają one obowiązywać, oraz nowych inicjatyw lub w celu oceny kwestii dotyczących różnych obszarów polityki lub **praktyk państw członkowskich stojących przed podobnymi wyzwaniami.**

Poprawka

3. Komisja może organizować oceny tematyczne w szczególności w celu oceny wprowadzenia w życie istotnych zmian legislacyjnych, gdy zaczynają one obowiązywać, oraz nowych inicjatyw lub w celu oceny kwestii dotyczących różnych obszarów polityki lub **podobnych strategii oraz praktyk wśród poszczególnych państw członkowskich.**

**Poprawka 36****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 6 – akapit 1**

Tekst proponowany przez Komisję

Działania w zakresie oceny i monitorowania, o których mowa w art. 4 i 5, mogą być przeprowadzane w drodze zapowiedzianych lub niezapowiedzianych wizyt oraz kwestionariuszy lub innych zdalnych metod.

Poprawka

Działania w zakresie oceny i monitorowania, o których mowa w art. 4 i 5, mogą być przeprowadzane w drodze zapowiedzianych **wizyt, wizyt zapowiedzianych z krótkim wyprzedzeniem** lub niezapowiedzianych wizyt oraz kwestionariuszy lub innych zdalnych metod. **Powinno to mieć miejsce wyłącznie w przypadku, gdy fizyczne wizyty nie są uważane za konieczne.**

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

### Poprawka 37

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

W celu ułatwienia wspomnianej współpracy Komisja może zawierać porozumienia z organami i jednostkami organizacyjnymi Unii.

Poprawka

W celu ułatwienia wspomnianej współpracy Komisja może zawierać porozumienia z organami i jednostkami organizacyjnymi Unii **i w stosownym przypadku zaprasza członka organów lub jednostek organizacyjnych Unii do udziału w zespołach prowadzących działania w zakresie oceny i monitorowania.**

### Poprawka 38

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Do dnia 31 sierpnia każdego roku Frontex przedkłada Komisji i państwom członkowskim **analizę** ryzyka w związku z rocznym programem ocen, o którym mowa w art. 13 niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

1. Do dnia 31 sierpnia każdego roku Frontex przedkłada Komisji i państwom członkowskim **analizy** ryzyka w związku z rocznym programem ocen, o którym mowa w art. 13 niniejszego rozporządzenia.

### Poprawka 39

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

**Analiza** ryzyka, o **której** mowa w ust. 1, **obejmuje** wszelkie **istotne** aspekty **dotyczące** zintegrowanego zarządzania granicami, a także **zawiera** zalecenia co do mających się odbyć w kolejnym roku niezapowiedzianych wizyt – niezależnie od kolejności, w jakiej państwa członkowskie będą oceniane w poszczególnych latach, ustalonej w wieloletnim programie ocen zgodnie z art. 12.

Poprawka

**Analizy** ryzyka, o **których** mowa w ust. 1, **obejmują** wszelkie aspekty **europejskiego** zintegrowanego zarządzania granicami, **jak określono w art. 3 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/1896, oraz obejmują komponent dotyczący praw podstawowych**, a także **zawierają** zalecenia co do mających się odbyć w kolejnym roku niezapowiedzianych wizyt **lub wizyt zapowiedzianych z krótkim wyprzedzeniem** – niezależnie od kolejności, w jakiej państwa członkowskie będą oceniane w poszczególnych latach, ustalonej w wieloletnim programie ocen zgodnie z art. 12.

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 40****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 2***Tekst proponowany przez Komisję*

Zalecenia te mogą dotyczyć dowolnego regionu lub konkretnego obszaru i zawierają wykaz co najmniej dziesięciu konkretnych odcinków granic zewnętrznych oraz co najmniej dziesięciu konkretnych przejść granicznych, konkretnych miejsc istotnych z punktu widzenia oceny zgodności z dyrektywą 2008/115/WE <sup>(47)</sup> i inne znaczące informacje.

<sup>(47)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich (Dz.U. L 348 z 24.12.2008, s. 98).

*Poprawka*

Zalecenia te mogą dotyczyć dowolnego regionu lub konkretnego obszaru i zawierają wykaz co najmniej dziesięciu konkretnych odcinków granic zewnętrznych oraz co najmniej dziesięciu konkretnych przejść granicznych, konkretnych miejsc istotnych z punktu widzenia oceny zgodności z dyrektywą 2008/115/WE <sup>(47)</sup> i inne znaczące informacje.

***Komisja niezwłocznie przekazuje analizy ryzyka Parlamentowi Europejskiemu i Radzie zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2019/1896.***

<sup>(47)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich (Dz.U. L 348 z 24.12.2008, s. 98).

**Poprawka 41****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 9 a (nowy)***Tekst proponowany przez Komisję**Poprawka***Artykuł 9a**

***Współpraca z Agencją Praw Podstawowych Unii Europejskiej***  
***Zgodnie z art. 4 ust. 1 lit. a) i d) rozporządzenia Rady (WE) nr 168/2007 <sup>(1a)</sup> do 31 sierpnia każdego roku Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej przedkłada Komisji wnioski dotyczące ogólnej oceny przestrzegania praw podstawowych w związku z wdrażaniem dorobku Schengen w celu przedstawienia Komisji swoich wniosków podczas sporządzania rocznego programu ocen, o którym mowa w art. 13.***

<sup>(1a)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 168/2007 z dnia 15 lutego 2007 r. ustanawiające Agencję Praw Podstawowych Unii Europejskiej (Dz.U. L 53 z 22.2.2007, s. 1).

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

### Poprawka 42

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Przy opracowywaniu działań w zakresie oceny i monitorowania **Komisja może wykorzystywać** wyniki uzyskane przy użyciu stosownych mechanizmów i instrumentów, w tym działań w zakresie oceny i monitorowania prowadzonych przez organy i jednostki organizacyjne Unii zajmujące się wdrażaniem dorobku Schengen oraz Agencję Praw Podstawowych Unii Europejskiej, a także dzięki niezależnym krajowym mechanizmom i organom monitorowania oraz innym krajowym mechanizmom kontroli jakości w celu zwiększania świadomości dotyczącej funkcjonowania strefy Schengen oraz unikania powielania wysiłków i wprowadzania sprzecznych ze sobą środków.

Poprawka

1. Przy opracowywaniu działań w zakresie oceny i monitorowania **oraz przy określaniu konieczności przeprowadzenia niezapowiedzianej oceny lub oceny zapowiedzianej z krótkim wyprzedzeniem Komisja wykorzystuje** wyniki uzyskane przy użyciu stosownych mechanizmów i instrumentów, w tym działań w zakresie oceny i monitorowania prowadzonych przez organy i jednostki organizacyjne Unii zajmujące się wdrażaniem dorobku Schengen oraz Agencję Praw Podstawowych Unii Europejskiej, a także dzięki niezależnym krajowym mechanizmom i organom monitorowania oraz innym krajowym mechanizmom kontroli jakości w celu zwiększania świadomości dotyczącej funkcjonowania strefy Schengen oraz unikania powielania wysiłków i wprowadzania sprzecznych ze sobą środków.

### Poprawka 43

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 10 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Udostępnianie informacji odbywa się zgodnie z mandatami zainteresowanych organów i jednostek organizacyjnych Unii.

Poprawka

Udostępnianie informacji odbywa się zgodnie z mandatami zainteresowanych organów i jednostek organizacyjnych Unii. **Taka wymiana informacji ma miejsce, aby zapewnić lepszą orientację sytuacyjną ze strony tych organów i jednostek organizacyjnych oraz wzmocnioną reakcję operacyjną ze strony zainteresowanych organów i jednostek organizacyjnych Unii.**

### Poprawka 44

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 11 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

W ramach programowania i realizacji działań w zakresie oceny i monitorowania Komisja uwzględni informacje przekazane przez osoby trzecie, w tym niezależne organy, organizacje pozarządowe i organizacje międzynarodowe.

Poprawka

W ramach programowania i realizacji działań w zakresie oceny i monitorowania, **w szczególności przy określaniu konieczności przeprowadzenia niezapowiedzianych ocen zgodnie z art. 4 ust. 2 i 2a**, Komisja uwzględni informacje **i zalecenia** przekazane przez osoby trzecie, w tym niezależne organy, organizacje pozarządowe i organizacje międzynarodowe, **takie jak instytucje i organy Organizacji Narodów Zjednoczonych i Rady Europy**. **W przypadku gdy ocena potwierdzi niedociągnięcia wskazane przez strony trzecie w przekazywanych przez nie informacjach, państwa członkowskie mają możliwość przedstawienia uwag.**

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 45****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 12 – ustęp 1 – akapit 2***Tekst proponowany przez Komisję*

W każdym wieloletnim cyklu ocen każde państwo członkowskie podlega jednej ocenie okresowej i co najmniej jednej niezapowiedzianej ocenie lub ocenie tematycznej.

*Poprawka*

W każdym wieloletnim cyklu ocen każde państwo członkowskie podlega jednej ocenie okresowej i co najmniej jednej niezapowiedzianej ocenie lub **wizycie zapowiedzianej z krótkim wyprzedzeniem, a także co najmniej jednej ocenie tematycznej. Niezapowiedziane oceny zgodnie z art. 4 są organizowane przez Komisję w każdym przypadku zaistnienia okoliczności przewidzianych w tym artykule.**

**Poprawka 46****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 12 – ustęp 3 – akapit 1***Tekst proponowany przez Komisję*

W wieloletnim programie ocen wskazuje się **szczególne obszary priorytetowe**, w odniesieniu do których mają zostać przeprowadzone oceny okresowe, i wyznacza wstępny harmonogram tych ocen.

*Poprawka*

W wieloletnim programie ocen wskazuje się **zgodnie z art. 4 te aspekty dorobku Schengen**, w odniesieniu do których mają zostać przeprowadzone oceny okresowe, i wyznacza wstępny harmonogram tych ocen.

**Poprawka 47****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 12 – ustęp 3 – akapit 2***Tekst proponowany przez Komisję*

Wieloletni program ocen zawiera wstępny wykaz państw członkowskich, które mają zostać poddane ocenom okresowym w danym roku, bez uszczerbku dla korekt dokonanych na podstawie ust. 4. Przy określaniu wstępnej kolejności, w jakiej państwa członkowskie będą poddane ocenie okresowej, uwzględnia się czas, który upłynął od poprzedniej oceny okresowej. Uwzględnia się również wynik poprzednich ocen, tempo wdrażania planów działań oraz inne istotne informacje, jakimi dysponuje Komisja w odniesieniu do praktyk państw członkowskich.

*Poprawka*

Wieloletni program ocen zawiera wstępny wykaz państw członkowskich, które mają zostać poddane ocenom okresowym w danym roku, **wraz z odpowiednimi instytucjami, organami i jednostkami organizacyjnymi Unii pełniącymi funkcje związane z wdrażaniem dorobku Schengen w odpowiednich państwach członkowskich**, bez uszczerbku dla korekt dokonanych na podstawie ust. 4. Przy określaniu wstępnej kolejności, w jakiej państwa członkowskie będą poddane ocenie okresowej, uwzględnia się czas, który upłynął od poprzedniej oceny okresowej. Uwzględnia się również wynik poprzednich ocen, tempo wdrażania planów działań oraz inne istotne informacje, jakimi dysponuje Komisja w odniesieniu do praktyk państw członkowskich.

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

#### Poprawka 48

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 14 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Przy opracowywaniu kwestionariusza Komisja może zasięgać opinii odpowiednich organów i jednostek organizacyjnych Unii, o których mowa w art. 7.

Poprawka

Przy opracowywaniu kwestionariusza Komisja może zasięgać opinii odpowiednich organów i jednostek organizacyjnych Unii, o których mowa w art. 7. **We współpracy z Agencją Praw Podstawowych Unii Europejskiej Komisja włącza do kwestionariusza konkretne wskaźniki, na podstawie których zespoły oceniające oceniają przestrzeganie praw podstawowych.**

#### Poprawka 49

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 14 – ustęp 4 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja udostępnia odpowiedzi pozostałym państwom członkowskim.

Poprawka

Komisja udostępnia odpowiedzi pozostałym państwom członkowskim **oraz Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.**

#### Poprawka 50

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 16 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie i Komisja, we współpracy ze stosownymi organami lub jednostkami organizacyjnymi Unii, zapewniają ekspertom z państw członkowskich i przedstawicielom Komisji odpowiednie szkolenie na osoby oceniające zgodność z dorobkiem Schengen.

Poprawka

Państwa członkowskie i Komisja, we współpracy ze stosownymi organami lub jednostkami organizacyjnymi Unii, zapewniają ekspertom z państw członkowskich i przedstawicielom Komisji odpowiednie szkolenie na osoby oceniające zgodność z dorobkiem Schengen. **Ukończenie takiego szkolenia jest obowiązkowe dla wszystkich ekspertów uczestniczących w zespole przeprowadzającym działania w zakresie oceny lub monitorowania zgodnie z art. 18.**

#### Poprawka 51

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 16 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Do każdego zespołu przeprowadzającego ocenę okresową może być włączony, na potrzeby szkolenia, „obserwator” z państwa członkowskiego **lub** z Komisji.

Poprawka

2. Do każdego zespołu przeprowadzającego ocenę okresową może być włączony, na potrzeby szkolenia, „obserwator” z państwa członkowskiego, z Komisji  **bądź z organu lub jednostki organizacyjnej Unii uczestniczących we wdrażaniu dorobku Schengen.**

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 52****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 17 – ustęp 1***Tekst proponowany przez Komisję*

1. Komisja, we współpracy z państwami członkowskimi, ustala co roku pulę ekspertów, których doświadczenie zawodowe obejmuje **szczegółowe obszary priorytetowe określone w** wieloletnim **programie** ocen.

*Poprawka*

1. Komisja, we współpracy z państwami członkowskimi, ustala co roku pulę ekspertów, których doświadczenie zawodowe obejmuje **aspekty dorobku Schengen uwzględnione zgodnie z** wieloletnim **programem** ocen.

**Poprawka 53****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 17 – ustęp 2***Tekst proponowany przez Komisję*

2. Równoległe z ustalaniem rocznego programu ocen zgodnie z art. 13 ust. 1 państwa członkowskie, na zaproszenie Komisji, wyznaczają co najmniej jednego wykwalifikowanego eksperta w zakresie każdego **szczegółowego obszaru określonego w** wieloletnim **programie** ocen do puli ekspertów na kolejny rok.

*Poprawka*

2. Równoległe z ustalaniem rocznego programu ocen zgodnie z art. 13 ust. 1 państwa członkowskie, na zaproszenie Komisji, wyznaczają co najmniej jednego wykwalifikowanego eksperta w zakresie każdego **aspektu dorobku Schengen podlegającego ocenie zgodnie z** wieloletnim **programem** ocen do puli ekspertów na kolejny rok.

**Poprawka 54****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 17 – ustęp 11***Tekst proponowany przez Komisję*

11. Komisja aktualizuje wykaz ekspertów wchodzących w skład puli i informuje państwa członkowskie o liczbie i profilach ekspertów wyznaczonych przez każde państwo członkowskie.

*Poprawka*

11. Komisja aktualizuje wykaz ekspertów wchodzących w skład puli i informuje państwa członkowskie, **Parlament Europejski i Radę** o liczbie i profilach ekspertów wyznaczonych przez każde państwo członkowskie.

**Poprawka 55****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 18 – ustęp 1***Tekst proponowany przez Komisję*

1. Komisja określa liczbę ekspertów z państw członkowskich i przedstawicieli Komisji uczestniczących w zespole na podstawie szczególnych cech i potrzeb związanych z danym działaniem w zakresie oceny lub monitorowania. Komisja wybiera na członków zespołu ekspertów z puli ekspertów.

*Poprawka*

1. Komisja określa liczbę ekspertów z państw członkowskich i przedstawicieli Komisji uczestniczących w zespole na podstawie szczególnych cech i potrzeb związanych z danym działaniem w zakresie oceny lub monitorowania. Komisja wybiera na członków zespołu ekspertów z puli ekspertów. **Wszyscy członkowie zespołu, z wyjątkiem obserwatorów lub obserwatorów unijnych, przeszli odpowiednie szkolenie, o którym mowa w art. 16 ust. 1.**



Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

### Poprawka 56

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 18 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Eksperci z państw członkowskich nie biorą udziału w pracach zespołu prowadzącego działania w zakresie oceny lub monitorowania państwa członkowskiego, w którym są zatrudnieni.

Poprawka

Eksperci z państw członkowskich nie biorą udziału w pracach zespołu prowadzącego działania w zakresie oceny lub monitorowania państwa członkowskiego, w którym są zatrudnieni. **Ponadto, w przypadku gdy działalność organu lub jednostki organizacyjnej Unii obecnych w państwie członkowskim jest oceniana w ramach oceny tego państwa członkowskiego, w ocenie tej nie uczestniczy żaden ekspert ani obserwator z tego organu lub jednostki organizacyjnej Unii.**

### Poprawka 57

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 18 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. W przypadku niezapowiedzianych wizyt Komisja wysyła zaproszenia nie później niż dwa tygodnie przed planowaną wizytą. Zaproszeni eksperci odpowiadają w ciągu 72 godzin od otrzymania zaproszenia w porozumieniu z wyznaczającymi ich organami.

Poprawka

4. W przypadku niezapowiedzianych wizyt **lub wizyt zapowiedzianych z krótkim wyprzedzeniem** Komisja wysyła zaproszenia nie później niż dwa tygodnie przed planowaną wizytą. Zaproszeni eksperci odpowiadają w ciągu 72 godzin od otrzymania zaproszenia w porozumieniu z wyznaczającymi ich organami.

### Poprawka 58

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 18 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

**6a. Komisja zwraca się również do Parlamentu Europejskiego o wysłanie przedstawiciela do obserwacji ponownych wizyt w charakterze obserwatora unijnego.**

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 59****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 18 – ustęp 8***Tekst proponowany przez Komisję*

8. Jeżeli Komisja nie uzyska potwierdzenia uczestnictwa wymaganej liczby ekspertów z puli co najmniej sześć tygodni przed rozpoczęciem planowanych działań w zakresie oceny lub monitorowania lub co najmniej **tydzień** przed niezapowiedzianymi wizytami, Komisja niezwłocznie zaprasza wszystkie państwa członkowskie do wyznaczenia wykwalifikowanych ekspertów spoza puli na nieobsadzone miejsca.

*Poprawka*

8. Jeżeli Komisja nie uzyska potwierdzenia uczestnictwa wymaganej liczby ekspertów z puli co najmniej sześć tygodni przed rozpoczęciem planowanych działań w zakresie oceny lub monitorowania lub co najmniej **siedem dni** przed niezapowiedzianymi wizytami **lub wizytami zapowiedzianymi z krótkim wyprzedzeniem**, Komisja niezwłocznie zaprasza wszystkie państwa członkowskie do wyznaczenia wykwalifikowanych ekspertów spoza puli na nieobsadzone miejsca.

**Poprawka 60****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 18 – ustęp 9 – akapit 2***Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja wyznacza głównego eksperta z Komisji i proponuje głównego eksperta pochodzącego z państwa członkowskiego. Członkowie zespołu wyznaczają głównego eksperta z jednego z państw członkowskich jak najszybciej po utworzeniu zespołu.

*Poprawka*

Komisja wyznacza głównego eksperta z Komisji i proponuje głównego eksperta pochodzącego z państwa członkowskiego. Członkowie zespołu wyznaczają głównego eksperta z jednego z państw członkowskich jak najszybciej po utworzeniu zespołu. **Komisja wyznacza eksperta odpowiedzialnego za aspekty wizyty lub oceny dotyczące praw podstawowych.**

**Poprawka 61****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 19 – ustęp 2 – akapit 1***Tekst proponowany przez Komisję*

Szczegółowy program wizyt w państwie członkowskim lub jego konsulatach opracowuje Komisja w ścisłej współpracy z głównymi ekspertami i danym państwem członkowskim.

*Poprawka*

Szczegółowy program wizyt w państwie członkowskim lub jego konsulatach opracowuje Komisja w ścisłej współpracy z głównymi ekspertami i danym państwem członkowskim. **Komisja przesyła szczegółowy program właściwemu parlamentowi narodowemu.**

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

### Poprawka 62

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 19 – ustęp 4 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Niezapowiedziane wizyty odbywają się bez uprzedniego powiadomienia danego państwa członkowskiego. **W drodze wyjątku** Komisja **może powiadomić zainteresowane państwo członkowskie co najmniej 24 godziny przed taką planowaną wizytą, jeżeli głównym celem niezapowiedzianej wizyty jest wyrywkowa weryfikacja wdrażania dorobku Schengen.**

Poprawka

Niezapowiedziane wizyty odbywają się bez uprzedniego powiadomienia danego państwa członkowskiego. Komisja **ustala szczegółowy program niezapowiedzianych wizyt.**

### Poprawka 63

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 19 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

**Komisja ustala szczegółowy program niezapowiedzianych wizyt. W przypadku gdy powiadomiono państwa członkowskie, Komisja może skonsultować harmonogram i szczegółowy program z zainteresowanym państwem członkowskim.**

Poprawka

**skreśla się**

### Poprawka 64

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 19 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Komisja w ścisłej współpracy z państwami członkowskimi może ustanowić i zaktualizować wytyczne dotyczące przeprowadzania niezapowiedzianych wizyt.

Poprawka

5. Komisja w ścisłej współpracy z państwami członkowskimi może ustanowić i zaktualizować wytyczne dotyczące przeprowadzania niezapowiedzianych wizyt **lub wizyt zapowiedzianych z krótkim wyprzedzeniem i może konsultować się z państwami członkowskimi.**

### Poprawka 65

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 20 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja we współpracy z państwami członkowskimi może ustanowić wytyczne dotyczące prowadzenia działań w zakresie oceny i monitorowania za pomocą kwestionariusza lub innych metod zdalnych.

Poprawka

Komisja we współpracy z państwami członkowskimi może ustanowić wytyczne dotyczące prowadzenia działań w zakresie oceny i monitorowania za pomocą kwestionariusza lub innych metod zdalnych, **jako metod uzupełniających. Metody zdalne stosuje się wyłącznie w przypadku, gdy fizyczne wizyty nie są uważane za konieczne.**

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 66****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 21 – ustęp 1 – akapit 3***Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja przekazuje sprawozdanie z oceny parlamentom narodowym, Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

*Poprawka*

Komisja przekazuje sprawozdanie z oceny parlamentom narodowym, Parlamentowi Europejskiemu i Radzie **nie później niż 14 dni po jego przyjęciu**.

**Poprawka 67****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 21 – ustęp 5***Tekst proponowany przez Komisję*

5. Sprawozdanie z oceny zawiera zalecenia co do działań naprawczych mających wyeliminować niedociągnięcia i ukierunkowanych na obszary wymagające poprawy zidentyfikowane podczas oceny oraz określa priorytety w kwestii realizacji tych działań. W sprawozdaniu z oceny **można wyznaczyć** terminy realizacji zaleceń. Gdy w toku oceny stwierdzone zostanie poważne niedociągnięcie, zastosowanie mają przepisy szczegółowe określone w art. 23.

*Poprawka*

5. Sprawozdanie z oceny zawiera zalecenia co do działań naprawczych mających wyeliminować niedociągnięcia i ukierunkowanych na obszary wymagające poprawy zidentyfikowane podczas oceny oraz określa priorytety w kwestii realizacji tych działań. W sprawozdaniu z oceny **wyznacza się również** terminy realizacji zaleceń. Gdy w toku oceny stwierdzone zostanie poważne niedociągnięcie, zastosowanie mają przepisy szczegółowe określone w art. 23.

**Poprawka 68****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 21 – ustęp 6***Tekst proponowany przez Komisję*

6. Komisja przekazuje projekt sprawozdania z oceny ocenianemu państwu członkowskiemu w terminie czterech tygodni od zakończenia działania w zakresie oceny. Oceniane państwo członkowskie w ciągu dwóch tygodni od jego otrzymania przedstawia uwagi do projektu sprawozdania z oceny. Na wniosek ocenianego państwa członkowskiego, nie później niż pięć dni roboczych po otrzymaniu uwag od ocenianego państwa członkowskiego odbywa się spotkanie redakcyjne. W **projekcie sprawozdania** z oceny **można zamieścić** uwagi ocenianego państwa członkowskiego.

*Poprawka*

6. Komisja przekazuje projekt sprawozdania z oceny ocenianemu państwu członkowskiemu w terminie czterech tygodni od zakończenia działania w zakresie oceny. Oceniane państwo członkowskie w ciągu dwóch tygodni od jego otrzymania przedstawia uwagi do projektu sprawozdania z oceny. Na wniosek ocenianego państwa członkowskiego, nie później niż pięć dni roboczych po otrzymaniu uwag od ocenianego państwa członkowskiego odbywa się spotkanie redakcyjne. W **sprawozdaniu** z oceny **zamieszcza się wszelkie** uwagi ocenianego państwa członkowskiego.

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

### Poprawka 69

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 21 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6a. Jeżeli projekt sprawozdania z oceny zawiera ustalenia dotyczące działalności organu lub jednostki organizacyjnej Unii uczestniczącej we wdrażaniu dorobku Schengen, stosuje się odpowiednio procedurę określoną w ust. 6.

### Poprawka 70

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 21 – ustęp 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6b. Sprawozdania z oceny, o których mowa w niniejszym artykule i w art. 23 niniejszego rozporządzenia, przyczyniają się do oceny skuteczności stosowania i wdrażania Karty zgodnie z art. 15 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 <sup>(1a)</sup> i załącznikiem III do tego rozporządzenia.

<sup>(1a)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz.U. L 231 z 30.6.2021, s. 159).

### Poprawka 71

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 22 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Po konsultacji z zespołem, który przeprowadził działanie w zakresie oceny, Komisja opracowuje uwagi dotyczące adekwatności planu działań i w terminie jednego miesiąca od jego przedłożenia informuje oceniane państwo członkowskie o swoich uwagach. Rada **może wezwać** państwa członkowskie do **przekazania** uwag na temat planu działań.

Po konsultacji z zespołem, który przeprowadził działanie w zakresie oceny, Komisja opracowuje uwagi dotyczące adekwatności planu działań i w terminie jednego miesiąca od jego przedłożenia informuje oceniane państwo członkowskie o swoich uwagach. Rada **wzywa inne** państwa członkowskie do **przedstawienia** uwag na temat planu działań **w ramach wzmocnionego dialogu politycznego**.

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 72****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 22 – ustęp 3 – akapit 1***Tekst proponowany przez Komisję*

Oceniane państwo członkowskie przedkłada Komisji i Radzie sprawozdania z realizacji swojego planu działań co sześć miesięcy od momentu przyjęcia sprawozdania z oceny aż do momentu, gdy Komisja uzna, że plan działań został w pełni zrealizowany. W zależności od charakteru niedociągnięć i stanu realizacji zaleceń Komisja może wymagać od ocenianego państwa członkowskiego składania sprawozdań z inną częstotliwością.

*Poprawka*

Oceniane państwo członkowskie przedkłada Komisji i Radzie sprawozdania z realizacji swojego planu działań co sześć miesięcy od momentu przyjęcia sprawozdania z oceny aż do momentu, gdy Komisja uzna, że plan działań został w pełni zrealizowany. W zależności od charakteru niedociągnięć i stanu realizacji zaleceń Komisja może wymagać od ocenianego państwa członkowskiego składania sprawozdań z inną częstotliwością. **Jeżeli po upływie 24 miesięcy od przyjęcia sprawozdania z oceny Komisja uzna, że nie wszystkie zalecenia zostały w wystarczającym stopniu zrealizowane, a plan działania nie został w pełni zrealizowany, Parlament Europejski i Rada wyrażają stanowisko w tej sprawie w drodze uzasadnionej decyzji.**

**Poprawka 73****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 22 – ustęp 3 – akapit 3***Tekst proponowany przez Komisję*

Komisja informuje Parlament Europejski i **Radę** co najmniej dwa razy w roku o stanie realizacji planów działań. Komisja w szczególności informuje o swoich uwagach na temat adekwatności planów działań, o których mowa w ust. 2, wynikach ponownych wizyt i wizyt weryfikacyjnych, a także o tym, czy stwierdza znaczny brak postępów w realizacji planu działań.

*Poprawka*

Komisja informuje Parlament Europejski, **Radę** i **zainteresowane parlamenty narodowe** co najmniej dwa razy w roku o stanie realizacji planów działań. Komisja w szczególności informuje o swoich uwagach na temat adekwatności planów działań, o których mowa w ust. 2, wynikach ponownych wizyt i wizyt weryfikacyjnych, a także o tym, czy stwierdza znaczny brak postępów w realizacji planu działań.

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

#### Poprawka 74

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 23 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Oceniane państwo członkowskie niezwłocznie wprowadza działania naprawcze, w tym w stosownych przypadkach mobilizuje wszystkie dostępne środki operacyjne i finansowe. Oceniane państwo członkowskie bezzwłocznie informuje Komisję i państwa członkowskie o natychmiastowych działaniach naprawczych, które już wprowadzono lub zaplanowano. Jednocześnie Komisja informuje odnośne organy i jednostki organizacyjne Unii, o których mowa w art. 7, o poważnym niedociągnięciu w świetle ich potencjalnego wsparcia dla ocenianego państwa członkowskiego. Komisja informuje również Radę i Parlament Europejski.

Poprawka

Oceniane państwo członkowskie niezwłocznie wprowadza działania naprawcze, w tym w stosownych przypadkach mobilizuje wszystkie dostępne środki operacyjne i finansowe. Oceniane państwo członkowskie bezzwłocznie informuje Komisję i państwa członkowskie o natychmiastowych działaniach naprawczych, które już wprowadzono lub zaplanowano. Jednocześnie Komisja informuje odnośne organy i jednostki organizacyjne Unii, o których mowa w art. 7, o poważnym niedociągnięciu w świetle ich potencjalnego wsparcia dla ocenianego państwa członkowskiego. Komisja **niezwłocznie** informuje również Radę, Parlament Europejski **i parlamenty narodowe o stwierdzonych poważnych niedociągnięciach oraz o ewentualnych działaniach naprawczych podjętych już przez oceniane państwo członkowskie.**

#### Poprawka 75

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 23 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Rada przyjmuje zalecenia **w terminie dwóch tygodni** od otrzymania wniosku.

Poprawka

Rada przyjmuje zalecenia **nie później niż dziesięć dni** od otrzymania wniosku.

#### Poprawka 76

### Wniosek dotyczący rozporządzenia

#### Artykuł 23 – ustęp 5 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję

Rada określa terminy realizacji zaleceń związanych z poważnym niedociągnięciem i częstotliwość przekazywania Komisji i Radzie przez oceniane państwo członkowskie sprawozdań na temat wdrażania jego planu działań.

Poprawka

Rada **omawia sprawę w trybie pilnym** i określa **krótkie** terminy realizacji zaleceń związanych z poważnym niedociągnięciem i częstotliwość przekazywania Komisji i Radzie przez oceniane państwo członkowskie sprawozdań na temat wdrażania jego planu działań.

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 77****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 23 – ustęp 6 – akapit 1**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

W terminie **miesiąca** od przyjęcia zaleceń oceniane państwo członkowskie przekazuje Komisji i Radzie swój plan działań. Komisja przekazuje ten plan Parlamentowi Europejskiemu.

---

*Poprawka*

W terminie **trzech tygodni** od przyjęcia zaleceń oceniane państwo członkowskie przekazuje Komisji i Radzie swój plan działań. Komisja **niezwłocznie** przekazuje ten plan Parlamentowi Europejskiemu.

**Poprawka 78****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 23 – ustęp 7 – akapit 1**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

Aby zweryfikować postępy poczynione w zakresie realizacji zaleceń związanych z poważnym niedociągnięciem, Komisja organizuje ponowną wizytę, która powinna się odbyć nie później niż **rok** od dnia przeprowadzenia działania w zakresie oceny.

---

*Poprawka*

Aby zweryfikować postępy poczynione w zakresie realizacji zaleceń związanych z poważnym niedociągnięciem, Komisja organizuje ponowną wizytę, która powinna się odbyć nie później niż **180 dni** od dnia przeprowadzenia działania w zakresie oceny.

**Poprawka 79****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 23 – ustęp 8**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

8. Rada wyraża swoje stanowisko w sprawie sprawozdania.

---

*Poprawka*

8. Rada wyraża swoje stanowisko w sprawie sprawozdania **z oceny i może zwrócić się do Komisji o przedłożenie wniosku w sprawie zaleceń dotyczących działań naprawczych mających zaradzić utrzymującym się poważnym niedociągnięciom wskazanym w sprawozdaniu z ponownej wizyty. W przypadku gdy Komisja przedłoży taki wniosek, zastosowanie mają ust. 6 i 7.**

**Poprawka 80****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 23 – ustęp 8 a (nowy)**

---

*Tekst proponowany przez Komisję*

---

*Poprawka*

**8a. W przypadku gdy po ponownej wizycie państwo członkowskie nie wdroży w zadowalający sposób planu działania w następstwie oceny, w wyniku której stwierdzono poważne uchybienie, Komisja wszczyna postępowanie w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego zgodnie z TFUE, jeżeli uzna, że to państwo członkowskie uchybiło jednemu z obowiązków.**



Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

### Poprawka 81

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 23 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję

10. Jeżeli poważne niedociągnięcie zostaje uznane za poważne zagrożenie dla porządku publicznego lub bezpieczeństwa wewnętrznego na obszarze bez kontroli na granicach wewnętrznych lub za poważne i systematyczne naruszenie praw podstawowych, Komisja z własnej inicjatywy lub na wniosek Parlamentu Europejskiego lub państwa członkowskiego niezwłocznie powiadamia o tym Parlament Europejski i Radę.

Poprawka

10. Jeżeli poważne niedociągnięcie zostaje uznane za poważne zagrożenie dla porządku publicznego lub bezpieczeństwa wewnętrznego na obszarze bez kontroli na granicach wewnętrznych lub za poważne i systematyczne naruszenie praw podstawowych, Komisja z własnej inicjatywy lub na wniosek Parlamentu Europejskiego lub państwa członkowskiego niezwłocznie powiadamia o tym Parlament Europejski i Radę **i informuje je na temat postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego, które zostały lub zostaną wszczęte przeciwko ocenianemu państwu członkowskiemu.**

### Poprawka 82

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 26 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Status tajności sprawozdań określa się zgodnie z decyzją (UE, Euratom) 2015/444. **Można im** także **nadal** klauzulę tajności „EU RESTRICTED/RESTREINT UE” na podstawie należyście uzasadnionego wniosku ocenianego państwa członkowskiego.

Poprawka

2. Status tajności sprawozdań określa się zgodnie z decyzją (UE, Euratom) 2015/444. **W wyjątkowych przypadkach częściom sprawozdań z oceny można także nadać** klauzulę tajności „EU RESTRICTED/RESTREINT UE” na podstawie należyście uzasadnionego wniosku ocenianego państwa członkowskiego.

### Poprawka 83

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia

##### Artykuł 26 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Przekazywanie i przetwarzanie informacji i dokumentów niejawnych na potrzeby niniejszego rozporządzenia odbywa się zgodnie z mającymi zastosowanie zasadami bezpieczeństwa. Takie zasady nie wykluczają możliwości udostępniania informacji Parlamentowi Europejskiemu oraz właściwym organom i jednostkom organizacyjnym Unii, o których mowa w art. 7.

Poprawka

3. Przekazywanie i przetwarzanie informacji i dokumentów niejawnych na potrzeby niniejszego rozporządzenia odbywa się zgodnie z mającymi zastosowanie zasadami bezpieczeństwa. Takie zasady nie wykluczają możliwości udostępniania informacji Parlamentowi Europejskiemu, **parlamentom narodowym** oraz właściwym organom i jednostkom organizacyjnym Unii, o których mowa w art. 7.

Czwartek, 7 kwietnia 2022 r.

**Poprawka 84****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 30 – akapit 1***Tekst proponowany przez Komisję*

W terminie sześciu miesięcy od przyjęcia wszystkich sprawozdań z ocen przewidzianych w pierwszym wieloletnim programie ocen, przyjętym zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, Komisja dokonuje przeglądu stosowania niniejszego rozporządzenia i przedkłada Radzie stosowne sprawozdanie. Przegląd ten dotyczy wszystkich elementów niniejszego rozporządzenia, w tym funkcjonowania procedur przyjmowania aktów w ramach mechanizmu ocen. Sprawozdanie to Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu.

*Poprawka*

W terminie sześciu miesięcy od przyjęcia wszystkich sprawozdań z ocen przewidzianych w pierwszym wieloletnim programie ocen, przyjętym zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, Komisja dokonuje przeglądu stosowania niniejszego rozporządzenia i przedkłada Radzie stosowne sprawozdanie. Przegląd ten dotyczy wszystkich elementów niniejszego rozporządzenia, w tym funkcjonowania procedur przyjmowania aktów w ramach mechanizmu ocen. Sprawozdanie to Komisja **niezwłocznie** przedkłada Parlamentowi Europejskiemu.

**Poprawka 85****Wniosek dotyczący rozporządzenia****Artykuł 30 a (nowy)***Tekst proponowany przez Komisję**Poprawka***Artykuł 30a****Przegląd**

**Podstawą wszelkich przyszłych wniosków Komisji dotyczących zmiany mechanizmu oceny i monitorowania w celu weryfikacji stosowania dorobku Schengen jest art. 77 ust. 2 lit. b) TFUE.**