

**czy też** wystarczy, że producent oferuje wyszukiwanie wyłącznie w formie indywidualnego zapytania opartego na VIN jednego, konkretnego pojazdu, nie udostępniając jednocześnie aktualnej listy wszystkich VIN swoich pojazdów?

oraz

3. tworzy zbiory danych w postaci plików, których format jest przeznaczony do bezpośredniego elektronicznego (dalszego) przetwarzania zawartych w nich zbiorów danych, ze wskazaniem odpowiedniego opisu zbioru danych (w przypadku tekstów i tabel), **czy też** wystarczająca jest w tym celu możliwość wyświetlenia samego widoku ekranu w dowolnym standardowym formacie pliku, np. pliku PDF?

III. czy art. 61 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/858 stanowi dla producentów pojazdów obowiązek prawny w rozumieniu art. 6 ust. 1 lit. c) RODO, który uzasadnia ujawnienie VIN lub informacji powiązanych z VIN niezależnym podmiotom jako innym administratorom w rozumieniu art. 4 pkt 7 RODO?

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/858 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie homologacji i nadzoru rynku pojazdów silnikowych i ich przyczep oraz układów, komponentów i oddzielnych zespołów technicznych przeznaczonych do tych pojazdów, zmieniające rozporządzenie (WE) nr 715/2007 i (WE) nr 595/2009 oraz uchylające dyrektywę 2007/46/WE (Dz.U. 2018, L 151, s. 1).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Varhoven administrativen sad (Bułgaria) w dniu 17 maja 2022 r. – Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie”/IW**

**(Sprawa C-329/22)**

(2022/C 340/20)

*Język postępowania: bułgarski*

### **Sąd odsyłający**

Varhoven administrativen sad

### **Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca skargę kasacyjną:* Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie”

*Druga strona postępowania kasacyjnego:* IW

### **Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 29 ust. 3 zdanie drugie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 <sup>(1)</sup> (zwanego dalej „rozporządzeniem [UE] nr 1305/2013”) należy interpretować w ten sposób, że dopuszcza on przepis prawa krajowego taki jak art. 11 ust. 5 (uprzednio ust. 4) Naredba N<sup>o</sup>. 4 ot 24.02.2015 za prilagane na myarka 11 „Biologiczno zemedelie” ot Programata za razvitie na selskite rayoni za perioda 2014–2020 (rozporządzenia nr 4 z dnia 24 lutego 2015 r. w sprawie stosowania działania 11 „Rolnictwo ekologiczne” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020), który ogranicza możliwość udzielenia wsparcia finansowego dla produkcji ekologicznej w trakcie konwersji do okresu nieprzekraczającego minimalnych okresów konwersji wskazanych w art. 36 ust. 1, art. 37 ust. 1 i art. 38 rozporządzenia Komisji (WE) nr 889/2008 z dnia 5 września 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych w odniesieniu do produkcji ekologicznej, znakowania i kontroli <sup>(2)</sup>?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pierwsze pytanie, czy art. 29 ust. 3 zdanie drugie rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 należy interpretować w ten sposób, że państwa członkowskie są uprawnione do normatywnego ustalenia maksymalnego okresu dla udzielenia wsparcia na konwersję na rolnictwo ekologiczne wyłącznie według rodzaju produkcji, a nie według szczególnych cech konkretnego przypadku?

- 3) Jak należy interpretować sformułowanie „państwa członkowskie mogą wyznaczyć krótszy okres początkowy odpowiadający okresowi konwersji” (art. 29 ust. 3 zdanie [drugie] rozporządzenia [UE] nr 1305/2013)? Czy pojęcia „okresu początkowego” i „okresu konwersji” są używane zamiennie, czy też mają różne znaczenia?
- 4) Czy sformułowanie „państwa członkowskie mogą wyznaczyć krótszy okres początkowy odpowiadający okresowi konwersji” w art. 29 ust. 3 zdanie [drugie] rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 należy interpretować w ten sposób, że całe działanie „Rolnictwo ekologiczne” może być przedmiotem wniosku i finansowania przez okres krótszy niż określony w art. 29 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia w odniesieniu do działań mających na celu „konwersję” na rolnictwo ekologiczne, czy też w ten sposób, że w ramach całego zobowiązania dotyczącego „Rolnictwa ekologicznego” istnieje początkowy okres dla działań w trakcie konwersji na rolnictwo ekologiczne?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2013, L 347, s. 487.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2008, L 250, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy)  
w dniu 27 maja 2022 r. – PT / VB**

**(Sprawa C-343/22)**

(2022/C 340/21)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Bundesgerichtshof

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona przeciwna i strona wnosząca środek odwoławczy: PT*

*Strona występująca z wnioskiem i druga strona postępowania w sprawie środka odwoławczego: VB*

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 34 pkt 2 konwencji z Lugano o jurysdykcji i uznawaniu oraz wykonywaniu orzeczeń sądowych w sprawach cywilnych i handlowych z dnia 30 października 2007 r.<sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że dokumentem wszczynającym postępowanie jest pozew w ramach powództwa o wykonanie zobowiązania wniesiony po wcześniejszym wydaniu szwajcarskiego nakazu zapłaty niezawierający wniosku o uchylenie sprzeciwu złożonego od nakazu zapłaty?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2009, L 147, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (Belgia) w dniu 1 czerwca 2022 r. – BV Osteopathie Van  
Hauwermeiren/Belgische Staat**

**(Sprawa C-355/22)**

(2022/C 340/22)

*Język postępowania: niderlandzki*

**Sąd odsyłający**

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca: BV Osteopathie Van Hauwermeiren*

*Druga strona postępowania: Belgische Staat*