

2) Irlandia zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 148 z 26.4.2021.

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 24 marca 2022 r. – Lukáš Wagenknecht/Komisja Europejska
(Sprawa C-130/21 P) ⁽¹⁾**

[Odwołanie – Ochrona interesów finansowych Unii Europejskiej – Zwalczanie nadużyć finansowych – Wieloletnie ramy finansowe – Domniemany konflikt interesów po stronie premiera Republiki Czeskiej – Wniosek o uniemożliwienie mu spotkania z kolegium komisarzy europejskich – Wniosek o zaprzestanie płatności bezpośrednich z budżetu Unii na rzecz określonych grup rolno-spożywczych – Skarga na bezczynność – Niepodjęcie działań zarzucane Komisji Europejskiej – Skład Sądu Unii Europejskiej – Domniemany brak bezstronności – Niedopuszczalność skargi – Zajęcie stanowiska – Legitymacja procesowa czynna – Interes prawny]

(2022/C 198/17)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Lukáš Wagenknecht (przedstawiciel: A. Koller, advokátka)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Erlbacher i M. Salyková, pełnomocnicy)

Sentencja

1) Odwołanie zostaje oddalone.

2) Lukáš Wagenknecht pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Komisję Europejską.

⁽¹⁾ Dz.U. C 182 z 10.5.2021.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 24 marca 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez tribunal de grande instance de Rodez – Francja) – BNP Paribas Personal Finance SA/AN, CN

(Sprawa C-82/20) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Ochrona konsumentów – Dyrektywa 93/13/EWG – Nieuczciwe warunki w umowach konsumenckich – Umowa kredytu hipotecznego denominowanego w walucie obcej (frank szwajcarski) – Artykuł 4 ust. 2 – Główny przedmiot umowy – Warunki narażające kredytobiorcę na ryzyko kursowe – Zasady jawności i przejrzystości – Artykuł 3 ust. 1 – Znacząca nierównowaga – Artykuł 5 – Sformułowanie warunku umownego w sposób jasny i zrozumiały]

(2022/C 198/18)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Tribunal de grande instance de Rodez

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: BNP Paribas Personal Finance SA

Strona pozwana: AN, CN

Przy udziale: Caisse régionale de crédit agricole mutuel du Languedoc

Sentencja

- 1) Wykładni art. 4 ust. 2 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich należy dokonywać w ten sposób, że w ramach umowy kredytu denominowanego w walucie obcej wymóg przejrzystości warunków tej umowy – które przewidują, że waluta obca jest walutą rozliczeniową, a euro jest walutą spłaty, i które skutkują przeniesieniem ryzyka kursowego na kredytobiorcę – jest spełniony, jeżeli przedsiębiorca udzielił konsumentowi informacji wystarczających i dokładnych pozwalających przeciętnemu konsumentowi, właściwie poinformowanemu, dostatecznie uważnemu i rozsądnemu zrozumieć funkcjonowanie w praktyce danego systemu finansowego i dzięki temu ocenić ryzyko negatywnych konsekwencji ekonomicznych, potencjalnie znaczących, takich warunków umownych dla jego zobowiązań finansowych w całym okresie obowiązywania wspomnianej umowy.
- 2) Wykładni art. 3 ust. 1 dyrektywy 93/13 należy dokonywać w ten sposób, że warunki umowy kredytu, które przewidują, że waluta obca jest walutą rozliczeniową, a euro jest walutą spłaty, i które skutkują przeniesieniem ryzyka kursowego, bez określenia górnej granicy, na kredytobiorcę, mogą tworzyć znaczącą nierównowagę wynikających z tej umowy praw i obowiązków stron na niekorzyść konsumenta, jeżeli przedsiębiorca nie mógł racjonalnie spodziewać się, dochowując wymogu przejrzystości względem konsumenta, że konsument zaakceptuje nieproporcjonalne ryzyko kursowe wynikające z takich warunków, przy czym samo stwierdzenie, w odpowiednim przypadku, braku dobrej wiary po stronie przedsiębiorcy nie wystarcza dla stwierdzenia takiej nierównowagi.

⁽¹⁾ Data złożenia wniosku: 14.2.2020 r.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 25 marca 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Spetsializiran nakazatelen sad – Bułgaria) – postępowanie karne przeciwko IP, DD, ZI, SS, HYA

(Sprawa C-609/21) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Artykuł 4 ust. 3 TUE – Artykuł 267 TFUE – Karta praw podstawowych Unii Europejskiej – Artykuł 47 akapit drugi – Artykuł 94 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Treść wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Przepis krajowy przewidujący wyłączenie krajowego sądu karnego, pod rygorem uchylecia przyszłego orzeczenia co do istoty, ze względu na zajęcie we wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym stanowiska co do stanu faktycznego sprawy – Artykuł 18 TFUE – Artykuł 21 ust. 1 karty praw podstawowych – artykuł 23 Statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej – Obowiązek informowania przez sądy krajowe swojego państwa członkowskiego o każdym wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym skierowanym do Trybunału]

(2022/C 198/19)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Spetsializiran nakazatelen sad

Strony w postępowaniu głównym w sprawie karnej

IP, DD, ZI, SS, HYA