

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Out of the blue KG (Lilienthal, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „Lieblingsmensch” – unijny znak towarowy nr 16 581 332

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie R 917/2020-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) i b) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b) i d) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 95 zdanie pierwsze rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 29 stycznia 2021 r. – OHB System / Komisja

(Sprawa T-54/21)

(2021/C 88/56)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: OHB System AG (Bremen, Niemcy) (przedstawiciel: Rechtsanwalt W. Würfel)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej w sprawie nieudzielenia skarżącej rozpisane w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówień publicznych 2018/S 091–206089 zamówienia oraz decyzji w sprawie udzielenia konkurentom zamówienia rozpisane w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówień publicznych 2018/S 091–206089;
- nakazanie pozwanej przełożenia dokumentacji dotyczącej zamówienia publicznego oraz zapewnienie skarżącej pełnego wglądu w akta;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący bezwzględnego wykluczenia konkurenta.

- Strona pozwana powinna była wykluczyć z procedury udzielania zamówienia publicznego konkurenta, któremu ma zostać udzielone zamówienie. Pracownik szczebla kierowniczego skarżącej zmienił miejsce zatrudnienia na kierownicze stanowisko u konkurenta w trakcie trwającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Miał on mieć wiedzę o treści i podstawach oferty skarżącej, a mimo to był zaangażowany w ofertę konkurenta.
- Zachodzą zatem podstawy do wykluczenia porozumienia antykonkurencyjnego oraz próby uzyskania informacji poufnych [art. 136 ust. 1 lit. c) ppkt (ii) i (v), ust. 2 i 4 rozporządzenia finansowego]. Skarżąca twierdzi, że pozwana niezgodnie z prawem zaniechała wyjaśnienia tych podstaw wykluczenia i nie wykluczyła konkurenta.
- Ponadto doszło do naruszenia zasady równego traktowania w ramach prawa zamówień publicznych, a konkretnie zasady poufnej konkurencji. Zgodnie z orzecznictwem TSUE nie można brać pod uwagę oferty, która nie została złożona niezależnie od innych ofert.

2. Zarzut drugi: rażąco niska oferta.

- Pozwana naruszyła przepisy dotyczące rażąco niskich ofert. Powinna była rozważyć ofertę konkurenta i, jeśli nie było zadowalającego wyjaśnienia dla niskiej oferty, powinna była ją wykluczyć. Skarżąca twierdzi, że cena w ramach oferty konkurenta jest znacznie niższa od ceny oferty skarżącej i innego oferenta.

3. Zarzut trzeci dotyczący błędów w ocenie w ramach oceny oferty.

- Ocena oferty narusza zasady przejrzystości, proporcjonalności, równego traktowania i niedyskryminacji (art. 160 ust. 1 rozporządzenia finansowego). Ocena ta jest prawnie nieuzasadniona, nawet biorąc pod uwagę swobodę decyzyjną instytucji zamawiających. Zdaniem skarżącej opiera się ona w wielu przypadkach na niedokładnych założeniach faktycznych oraz na nieistotnych i arbitralnych względach dotyczących rzekomych „słabych punktów” oferty skarżącej.

4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że pozwana nie podjęła niezależnej decyzji.

- Pozwana naruszyła swój obowiązek podjęcia niezależnej decyzji w sprawie przedmiotowych ofert. Zwykle, zrozumiałe potwierdzenie wyniku oceny w przygotowanym raporcie z oceny TEB Evaluation Report dla ESA jest niedopuszczalne. Dotyczy to tym bardziej wątpliwości co do prawidłowości oceny oraz decyzji o udzieleniu zamówienia, które wiążą się z tak wysokimi kosztami.

Skarga wniesiona w dniu 27 stycznia 2021 r. – Węgry / Komisja

(Sprawa T-57/21)

(2021/C 88/57)

Język postępowania: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Węgry (przedstawiciele: M.Z. Fehér i G. Koós)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności części dotyczącej Węgier decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2020/1734 z dnia 18 listopada 2020 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) ⁽¹⁾, która wyłącza pomoc obszarową z finansowania przez Unię w roku budżetowym 2018 uzasadniając brakiem kontroli na miejscu w dostatecznej liczbie;