

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Wolfgang Kappes (Bochum, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Schneiders, N. Gottschalk i B. Schneiders)*

### **Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 marca 2020 r. (sprawa R 1303/2019-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między W. Kappesem a Sedus Stoll.

### **Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 12 marca 2020 r. (sprawa R 1303/2019-1).
- 2) Skarga złożona przed EUIPO przez Wolfganga Kappesa zostaje oddalona.
- 3) EUIPO pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Sedus Stoll AG w postępowaniu przed Sądem.
- 4) Wolfgang Kappes pokrywa własne koszty oraz niezbędne koszty poniesione przez Sedus Stoll w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą EUIPO.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 279 z 24.8.2020.

### **Wyrok Sądu z dnia 13 października 2021 r. – Sedus Stoll / EUIPO – Kappes (Sedus ergo+)**

(Sprawa T-436/20) (<sup>1</sup>)

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Sedus ergo+ – Wcześniejsze słowne, krajowy i międzynarodowy, znaki towarowe ERGOPLUS – Względna podstawa odmowy rejestracji – Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]**

(2021/C 490/43)

Język postępowania: niemiecki

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Sedus Stoll AG (Dogern, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Goldmann i J. Thomsen)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Fischer, D. Hanf i M. Eberl, pełnomocnicy)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem:* Wolfgang Kappes (Bochum, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Schneiders, N. Gottschalk i B. Schneiders)

### **Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 marca 2020 r. (sprawa R 2194/2018-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między W. Kappesem a Sedus Stoll.

### **Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 12 marca 2020 r. (sprawa R 2194/2018-1).
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) EUIPO pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Sedus Stoll AG w postępowaniu przed Sądem.

- 4) Wolfgang Kappes pokrywa własne koszty oraz niezbędne koszty poniesione przez Sedus Stoll w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą EUIPO.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 279 z 24.8.2020.

**Wyrok Sądu z dnia 13 października 2021 r. – Setarcos Consulting / EUIPO (Blockchain Island)**  
**(Sprawa T-523/20) (<sup>1</sup>)**

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Blockchain Island –  
Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 7 ust. 1  
lit. b) i ust. 2 rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2021/C 490/44)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Setarcos Consulting Ltd. (Sliema, Malta) (przedstawiciel: adwokat S. Stafylakis)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: D. Walicka i V. Ruzek, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 czerwca 2020 r. (sprawa R 2806/2019-5), dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego Blockchain Island jako unijnego znaku towarowego.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Setarcos Consulting Ltd. zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 339 z 12.10.2020.

**Wyrok Sądu z dnia 13 października 2021 r. – Unimax Stationery / EUIPO – Mitsubishi Pencil**  
**(UNI-MAX)**

**(Sprawa T-591/20) (<sup>1</sup>)**

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Graficzny  
unijny znak towarowy UNI-MAX – Wcześniejsze graficzne unijne znaki towarowe uni i uni-ball –  
Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1  
lit. b) i art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 60 ust. 1  
lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]**

(2021/C 490/45)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Unimax Stationery (Daman, Indie) (przedstawiciele: adwokaci A. Hempel i C. Grünewald)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: T. Frydendahl i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy).

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem:* Mitsubishi Pencil Co. Ltd (Tokio, Japonia) (przedstawiciel: adwokat J. Fesenmair)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 lipca 2020 r. (sprawa R 371/2020-5), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Mitsubishi Pencil a Unimax Stationery.