

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Kúria (Węgry) w dniu 22 lipca 2021 r. – CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. / Nemzeti Adó – és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Sprawa C-458/21)

(2021/C 471/25)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Kúria

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt.

Druga strona postępowania: Nemzeti Adó – és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 132 ust. 1 lit. c) dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że zwolniona z VAT jest usługa, z której zakład ubezpieczeń korzysta w celu:

- weryfikacji prawidłowości diagnozy poważnej choroby stwierdzonej u osoby ubezpieczonej; i
- poszukiwania najlepszych dostępnych usług zdrowotnych w celu leczenia osoby ubezpieczonej; i
- w przypadku gdy jest to objęte polisą ubezpieczeniową, a ubezpieczony o to wnosi, zorganizowania leczenia za granicą?

⁽¹⁾ Dz.U. 2006, L 347, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy) w dniu 2 sierpnia 2021 r. – Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG / Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG

(Sprawa C-472/21)

(2021/C 471/26)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG

Druga strona postępowania: Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy część składowa, która ucieleśnia wzór, pozostaje „widoczna” w rozumieniu art. 3 ust. 3 dyrektywy 98/71/WE⁽¹⁾ już wtedy, gdy obiektywnie możliwe jest rozpoznanie wzoru w stanie po wmontowaniu części składowej, czy też widoczność należy oceniać z uwzględnieniem określonych okoliczności użytkowania lub z określonej perspektywy odbiorcy?