

5. Zarzut piąty dotyczący tego, że pozwana błędnie przyjęła podstawy cofnięcia licencji i dostarczyła niewystarczającego uzasadnienia w tym względzie.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że bezprawne zachowanie pozwanej spowodowało znaczącą szkodę po stronie skarżących, w tym skutek w postaci likwidacji Trasta Komerçbanka AS.

(<sup>1</sup>) Kwoty należy przypisać każdemu ze skarżących stosownie do wielkości ich udziału w Trasta Komerçbanka AS, jak ustalono w decyzji o cofnięciu licencji z dnia 3 marca 2016 r.

---

### Skarga wniesiona w dniu 6 sierpnia 2021 r. – Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior / Komisja

(Sprawa T-493/21)

(2021/C 452/54)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: R. Sciaudone i D. Luff, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Europejska

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności kontrasygnaty delegatury Unii Europejskiej w Ankarze w sprawie likwidacji gwarancji finansowej (zwanej dalej „zaskarżonym aktem”), na którą powołuje się tureckie ministerstwo nauki, przemysłu i technologii – dyrekcja generalna ds. UE i spraw zagranicznych – dyrekcja programów finansowych UE;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku staranności, bezstronności, zasady równości stron i art. 78 rozporządzenia finansowego (<sup>1</sup>)
  - W ramach tego zarzutu skarżąca podnosi, że Komisja nie dokonała weryfikacji decyzji o likwidacji gwarancji podjętej przez władze tureckie. W rzeczywistości Komisja zwróciła się do władz tureckich o samodzielną kontrolę tej decyzji. Zachowanie to, zdaniem skarżącej, narusza również art. 78 wskazanego rozporządzenia finansowego oraz art. 82 rozporządzenia delegowanego nr 1268/2012 (<sup>2</sup>). Zgodnie z tymi przepisami urzędnik zatwierdzający Unii musi osobiście sprawdzić dokumenty.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia.
  - Skarżąca twierdzi, że zaskarżony akt nie dostarczył jej wystarczających informacji, które umożliwiłyby jej ustalenie, czy sporny akt jest zasadny, czy też dotknięty wadą, która mogłaby umożliwić jej zakwestionowanie jego zgodności z prawem przed sądem Unii Europejskiej, a po drugie, umożliwić temu sądowi dokonanie kontroli jego zgodności z prawem.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do bycia wysłuchanym.
  - Skarżąca podnosi, że nie brała udziału w postępowaniu administracyjnym, które Komisja przeprowadziła w celu podjęcia decyzji w przedmiocie ewentualnego polecenia delegaturze UE w Ankarze kontrasygnaty likwidacji gwarancji.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności.
  - Skarżąca podnosi, że Komisja naruszyła zasadę proporcjonalności, nie wyważając żądań instytucji zamawiającej w stosunku do kwot należnych skarżącej.

5. Zarzut piąty dotyczący oczywistego błędu w ocenie przesłanek likwidacji gwarancji.

- Zdaniem skarżącej zaskarżony akt jest dotknięty oczywistym błędem w ocenie przesłanek likwidacji gwarancji, z których wszystkie odnoszą się do zarzucanego naruszenia umowy o świadczenie usług.

- (<sup>1</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 (Dz.U. 2012, L 298, s. 1).
- (<sup>2</sup>) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1268/2012 z dnia 29 października 2012 r. w sprawie zasad stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz.U. 2012 L 362, s. 1).

---

**Skarga wniesiona w dniu 7 września 2021 r. – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO – Papouis Dairies (fino)**

**(Sprawa T-558/21)**

(2021/C 452/55)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikozja, Cypr) (przedstawiciel: adwokat C. Milbradt)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Papouis Dairies LTD (Nikozja)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Druga strona w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy fino Cyprus Halloumi Cheese – zgłoszenie nr 11 180 791

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie R 578/2019-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO oraz drugiej strony postępowania przez EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 8 września 2021 r. – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO – Papouis Dairies (Papouis Halloumi)**

**(Sprawa T-565/21)**

(2021/C 452/56)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikozja, Cypr) (przedstawiciel: adwokat C. Milbradt)