

### Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że zaskarżone akty naruszają zasadę skutecznej ochrony sądowej. Strona skarżąca podnosi, że nie wysyłając indywidualnego powiadomienia informującego o środkach podjętych wobec niej, Rada naruszyła art. 8a ust. 2 rozporządzenia Rady 765/2006. Ponadto, od dnia 18 czerwca 2012 r. nazwa strony skarżącej brzmi: Open Joint Stock Company „Minsk Automobile Works” – Management Company of „BELAVTOMAZ” Holding. Odwołując się do nazwy Minskii Avtomobilnyi Zavod (MAZ) / OJSC „MAZ”, której strona skarżąca nigdy nie używała jako oficjalnej zarejestrowanej nazwy spółki (ani pełnej ani skróconej), zaskarżone akty nie identyfikują prawidłowo wskazanego podmiotu. W związku z tym strona skarżąca nie jest w stanie określić dokładnego zakresu zaskarżonych aktów.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie poprzez umieszczenie strony skarżącej w załącznikach do zaskarżonych aktów. Strona skarżąca twierdzi, że zaskarżone akty zawierają nieuzasadnione, błędne pod względem faktycznym i bezpodstawne powody jej wskazania. Ponadto, przedstawione niedostateczne uzasadnienie nie wykazuje wystarczająco istotnego związku z zakresem tych środków.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że zaskarżone akty nie spełniają wymogów dowodowych wymaganych dla przyjęcia sankcji indywidualnych. Podejmując próbę zastosowania środków indywidualnych w celu osiągnięcia celu polegającego na ograniczeniu działalności gospodarczej i zysków zagranicznego przedsiębiorstwa państwowego, Rada zastosowała niezgodny z prawem rodzaj środka.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2021, L 219 I, s. 3.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2021, L 219 I, s. 70.

---

### Skarga wniesiona w dniu 31 sierpnia 2021 r. – Belaz-upravljasaja kompanija holdinga Belaz Holding / Rada

(Sprawa T-533/21)

(2021/C 422/40)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Belaz-upravljasaja kompanija holdinga Belaz Holding (przedstawiciele: D. O’Keeffe, Solicitor, N. Tuominen, adwokat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/997 z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi <sup>(1)</sup> oraz decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2021/1002 z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie wykonania decyzji 2012/642/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi <sup>(2)</sup> (zwanych dalej „zaskarżonymi aktami”) w zakresie, w jakim dotyczą strony skarżącej; oraz
- obciążenie Rady kosztami postępowania strony skarżącej.

### Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że zaskarżone akty naruszają zasadę skutecznej ochrony sądowej. W tym celu strona skarżąca podnosi, że od dnia 18 czerwca 2012 r. jej nazwa brzmi: Open Joint Stock Company „BELAZ” – Management Company of Holding „BELAZHOLDING”. Odwołując się do Belarusskii Avtomobilnyi Zavod (BelAZ) / OJSC „BELAZ”, nazwy, której strona skarżąca nigdy nie używała jako oficjalnej zarejestrowanej nazwy spółki (ani pełnej ani skróconej), zaskarżone akty nie identyfikują prawidłowo wskazanego podmiotu. W związku z tym strona skarżąca nie jest w stanie określić dokładnego zakresu zaskarżonych aktów.

2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie poprzez umieszczenie strony skarżącej w załącznikach do zaskarżonych aktów. Strona skarżąca twierdzi, że zaskarżone akty zawierają nieuzasadnione, błędne pod względem faktycznym i bezpodstawne powody jej wskazania. Ponadto, przedstawione niedostateczne uzasadnienie nie wykazuje wystarczająco istotnego związku z zakresem tych środków.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że zaskarżone akty nie spełniają wymogów dowodowych wymaganych dla przyjęcia sankcji indywidualnych. Podejmując próbę zastosowania środków indywidualnych w celu osiągnięcia celu polegającego na ograniczeniu działalności gospodarczej i zysków zagranicznego przedsiębiorstwa państwowego, Rada zastosowała niezgodny z prawem rodzaj środka.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2021, L 219 I, s. 3.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2021, L 219 I, s. 70.

---

**Skarga wniesiona w dniu 1 września 2021 r. – Belaeronavigatsia / Rada**

**(Sprawa T-536/21)**

(2021/C 422/41)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Belaeronavigatsia (Minsk, Białoruś) (przedstawiciel: adwokat M. Michalaukas)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/999 z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi (Dz.U. 2021, L 219I, s. 55);
- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2021/1001 z dnia 21 czerwca 2021 r. zmieniającej decyzję 2012/642/WPZiB dotyczącą środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędu w ocenie. Skarżąca twierdzi w tym względzie, że zaskarżone akty nie mają żadnych podstaw faktycznych.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności z tego względu, że zaskarżony akt może godzić w cel polegający na konieczności zapewnienia bezpieczeństwa międzynarodowego ruchu lotniczego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 1 września 2021 r. – bett1.de / EUIPO – XXXLutz Marken (BODY STAR)**

**(Sprawa T-537/21)**

(2021/C 422/42)

*Język skargi: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* bett1.de GmbH (Berlin, Niemiecki) (przedstawiciel: adwokat O. Brexl)