

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 6 lipca 2021 r. – Marina Karpeta-Kovalyova / Komisja Europejska

(Sprawa C-717/20 P) ⁽¹⁾

[(Odwołanie – Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Służba publiczna – Personel kontraktowy – Małżonka greckiego dyplomaty mająca przed zatrudnieniem miejsce zamieszkania w Brukseli – Ustalenie miejsca zatrudnienia i centrum interesów życiowych – Odmowa przyznania skarżącej dodatku zagranicznego i związanych z nim przywilejów – Odwołanie oczywiście bezzasadne)]

(2021/C 391/02)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Marina Karpeta-Kovalyova (przedstawiciel: adwokat S. Pappas)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone jako oczywiście bezzasadne.
- 2) Marina Karpeta-Kovalyova pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 329 z 16.8.2021.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale ordinario di Pordenone (Włochy) w dniu 14 stycznia 2021 r. – PH / Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia

(Sprawa C-24/21)

(2021/C 391/03)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale ordinario di Pordenone

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: PH

Strona pozwana: Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zakaz zawarty w art. 2.1 ustawy regionalnej nr 5/2011, który wprowadza środki dotyczące współistnienia upraw prowadzące do zakazu uprawiania odmiany kukurydzy MON 810 na terytorium regionu Friuli-Wenecja Julijska, jest zgodny z ogólną systematyką dyrektywy 2001/18⁽¹⁾, w szczególności w świetle rozporządzenia nr 1829/2003⁽²⁾ i uściśleń ujętych w zaleceniu [2010]/C200/01⁽³⁾ czy też jest sprzeczny z tą systematyką?
- 2) Czy zakaz ten może również stanowić środek o skutku równoważnym, a zatem jest sprzeczny z art. 34, 35 i 36 TFUE?

-
- (¹) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz.U. 2001, L 106, s. 1).
- (²) Rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz.U. 2003, L 268, s. 1).
- (³) Zalecenie Komisji z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie wytycznych w zakresie opracowywania krajowych środków dotyczących współistnienia upraw i mających na celu zapobieżenie niezamierzonemu występowaniu GMO w uprawach konwencjonalnych i ekologicznych (Dz.U. 2010, C 200, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Köln (Niemcy)
w dniu 22 lutego 2021 r. – Deutsche Lufthansa AG / NB**

(Sprawa C-108/21)

(2021/C 391/04)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Köln

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Deutsche Lufthansa AG

Strona przeciwna: NB

Pytanie prejudycjalne

Czy strajk własnych pracowników przewoźnika lotniczego w odpowiedzi na wezwanie związku zawodowego stanowi nadzwyczajną okoliczność w rozumieniu art. 5 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004⁽¹⁾?

Postanowieniem Prezesa Trybunału z dnia 17 czerwca 2021 r. sprawa została wykreślona z rejestru Trybunału.

-
- (¹) Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Köln (Niemcy)
w dniu 5 marca 2021 r. – Deutsche Lufthansa AG / ED**

(Sprawa C-140/21)

(2021/C 391/05)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Köln

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Deutsche Lufthansa AG

Strona pozwana: ED