

- 2) Skarga zostaje przekazana Sądowi Unii Europejskiej w celu wydania orzeczenia co do istoty sprawy.
- 3) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 45 z 10.2.2020

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 24 czerwca 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen – Niemcy) – DB Netz AG / Bundesrepublik Deutschland**

(Sprawa C-12/20) (<sup>1</sup>)

*[Odesłanie prejudycjalne – Transport kolejowy – Międzynarodowe kolejowe korytarze towarowe – Rozporządzenie (UE) nr 913/2010 – Artykuł 13 ust. 1 – Utworzenie punktu kompleksowej obsługi dla każdego korytarza towarowego – Artykuł 14 – Charakter ogólnych ram przewidzianych do celów alokacji zdolności przepustowej infrastruktury w korytarzu towarowym ustanowionych przez radę wykonawczą – Artykuł 20 – Organy regulacyjne – Dyrektywa 2012/34/UE – Artykuł 27 – Procedura składania wniosków o przyznanie zdolności przepustowej infrastruktury – Rola zarządców infrastruktury – Artykuły 56 i 57 – Funkcje organu regulacyjnego i współpraca między organami regulacyjnymi]*

(2021/C 320/08)

Język postępowania: niemiecki

#### Sąd odsyłający

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

#### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: DB Netz AG

Strona pozwana: Bundesrepublik Deutschland

#### Sentencja

- 1) Artykuł 13 ust. 1, art. 14 ust. 9 i art. 18 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 913/2010 z dnia 22 września 2010 r. w sprawie europejskiej sieci kolejowej ukierunkowanej na konkurencyjny transport towarowy oraz art. 27 ust. 1 i 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/34/UE z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie utworzenia jednolitego europejskiego obszaru kolejowego w związku z pkt 3 lit. a) załącznika IV do tej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że zdefiniowany w art. 3 pkt 2 wspomnianej dyrektywy zarządca infrastruktury jest organem właściwym do wydania, w ramach regulaminu sieci krajowej, przepisów mających zastosowanie do procedury składania wniosków o przyznanie zdolności przepustowej infrastruktury, w tym w zakresie wyłącznego korzystania z określonego elektronicznego systemu rezerwacji, w punkcie kompleksowej obsługi przewidzianym w tym art. 13 ust. 1.
- 2) Kontrola dokonywana przez krajowy organ regulacyjny przepisów dotyczących procedury składania wniosków o przyznanie zdolności przepustowej infrastruktury w punkcie kompleksowej obsługi przewidzianych w regulaminie sieci powinna być prowadzona zgodnie z przepisami art. 20 rozporządzenia nr 913/2010, a przepisy te należy interpretować w ten sposób, że organ regulacyjny państwa członkowskiego nie może sprzeciwić się tym przepisom bez wywiązania się z obowiązków współpracy, które wynikają z tego art. 20, a w szczególności bez skonsultowania się z organami regulacyjnymi pozostałych państw członkowskich uczestniczących w danym korytarzu towarowym w celu przyjęcia w miarę możliwości wspólnego sposobu postępowania.

- 3) Artykuł 14 ust. 1 rozporządzenia nr 913/2010 należy interpretować w ten sposób, że ogólne ramy alokacji zdolności przepustowej infrastruktury w danym korytarzu towarowym ustalone przez radę wykonawczą na podstawie tego przepisu nie stanowią aktu prawa Unii.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 137 z 27.4.2020.

**Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 24 czerwca 2021 r. – WD / Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)**

**(Sprawa C-167/20 P) (<sup>1</sup>)**

**[Odwołanie – Służba Publiczna – Personel tymczasowy – Umowa na czas określony – Decyzja o braku zmiany zaszerogowania – Brak sprawozdań z oceny – Decyzja o nieprzedłużeniu umowy]**

(2021/C 320/09)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: WD (przedstawiciel: adwokat L. Levi)

Druga strona postępowania: Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (przedstawiciele: D. Detken i F. Volpi, pełnomocnicy, których wspierali adwokaci D. Waelbroeck, C. Dekemexhe i A. Duron)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) WD pokrywa własne koszty postępowania w odwołaniu oraz koszty poniesione przez Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA).

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 271 z 17.8.2020.

**Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 18 maja 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesverwaltungsgericht Steiermark – Austria) – Fluctus s. r.o., Fluentum s.r.o., KI / Landespolizeidirektion Steiermark**

**(Sprawa C-920/19) (<sup>1</sup>)**

**[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Artykuł 56 TFUE – Swoboda świadczenia usług – Ograniczenia – Gry losowe – Dualny system organizacji rynku – Monopol w zakresie loterii i kasyn – Upřednie zezwolenie na eksploatację automatów do gier losowych – Praktyki reklamowe posiadacza monopolisty – Kryteria oceny – Orzecznictwo konstytucyjne, w którym stwierdzono zgodność uregulowania krajowego z prawem Unii]**

(2021/C 320/10)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Fluctus s.r.o., Fluentum s.r.o., KI