

Skarga wniesiona w dniu 19 maja 2021 r. – Estetica Group Iwona Michalak/EUIPO (PURE BEAUTY)**(Sprawa T-270/21)**

(2021/C 278/76)

Język postępowania: polski

Strony*Strona skarżąca:* Estetica Group Iwona Michalak (Warszawa, Polska) (przedstawiciel: P. Gutowski, adwokat)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Sporny znak towarowy:* Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego PURE BEAUTY – zgłoszenie nr 18 160 933*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 marca 2021 r. w sprawie R 1456/2020-5**Żądanie**

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie, że w odniesieniu do zgłoszonego znaku nie zachodzi bezwzględna podstawa odmowy rejestracji, o której mowa w art. 7 ust. 1 lit b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2017/1001;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2017/1001;
- Naruszenie zasady równego traktowania i ochrony uzasadnionych oczekiwań poprzez nieuwzględnienie przez Izbę Odwoławczą wcześniejszej praktyki decyzyjnej Urzędu dopuszczającej rejestrację oznaczeń słowno-graficznych o podobnym stopniu fantazyjności jak w przypadku zgłoszonego znaku, podczas gdy w sprawie nie istniały szczególne okoliczności uzasadniające odejście od tej praktyki.

Skarga wniesiona w dniu 19 maja 2021 r. – Puigdemont i Casamajó i in. / Parlament**(Sprawa T-272/21)**

(2021/C 278/77)

Język postępowania: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Carles Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgia), Antoni Comín i Oliveres (Waterloo), Clara Ponsatí i Obiols (Waterloo) (przedstawiciele: adwokaci P. Bekaert, J. Costa i Rosselló, G. Boye i S. Bekaert)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu Europejskiego z dnia 9 marca 2021 r. w sprawie wniosku o uchylenie immunitetu Carlesa Puigdemonta i Casamaja (P9_TA(2021)0059 – [2020/2024(IMM)]), Antoniego Comína i Oliveresa (P9_TA(2021)0060 – [2020/2025(IMM)]) i Clary Ponsatí Obiols (P9_TA(2021)0061 – [2020/2031(IMM)]),

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niedochowania przez Parlament ciężącego na nim obowiązku wystarczającego i odpowiedniego uzasadnienia zaskarżonej decyzji, co narusza obowiązek uzasadnienia przewidziany w art. 296 akapit drugi TFUE oraz w art. 42 ust 2 lit. c) Karty praw podstawowych (zwanej dalej „kartą”) w związku z prawem do skutecznej ochrony sądowej przewidzianym w art. 47 karty.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 9 ust. 1 regulaminu Parlamentu Europejskiego w związku z art. 20, 21 i 47 karty w świetle prawa do sądu ustanowionego uprzednio na mocy ustawy z uwagi na to, że autorem wniosku do Parlamentu o uchylenie immunitetu nie było właściwe państwo członkowskie.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do bezstronnego i sprawiedliwego rozpatrzenia sprawy ustanowionego w art. 41 ust. 1 karty, które stanowi również naruszenie art. 39 ust. 2 karty w związku z brakiem uzasadnienia kilku decyzji proceduralnych naruszającym art. 296 akapit drugi TFUE oraz art. 42 ust 2 lit. c) karty, jak również art. 15 TFUE i art. 47 karty.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia prawa do bycia wysłuchanym ustanowionego w art. 41 ust. 2 lit. b) karty w związku z prawem dostępu do dokumentów zgodnie z art. 42 karty i prawem do obrony oraz prawem do skutecznej ochrony sądowej.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasad pewności prawa i lojalnej współpracy wynikający z niejasności zaskarżonych decyzji w odniesieniu do zakresu decyzji o uchyleniu immunitetu w świetle prawa do skutecznej ochrony sądowej i prawa do obrony, które zostały ustanowione w art. 47 i 48 karty.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia immunitetów przysługujących na podstawie art. 343 TFUE i art. 9 protokołu nr 7 w związku z art. 6, art. 39 ust. 2 i art. 45 karty, art. 21 TFUE oraz art. 5 ust. 2 regulaminu Parlamentu Europejskiego z uwagi na to, że Parlament albo całkowicie zignorował prawne kryteria uchylenia immunitetu, albo popełnił oczywisty błąd w ocenie w odniesieniu do tych prawnych kryteriów.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji przewidzianej w art. 41 karty oraz zasady równości przewidzianej w art. 20 i 21 karty w związku z art. 343 TFUE, art. 9 protokołu nr 7 oraz art. 6, art. 39 ust. 2 i art. 45 karty z uwagi na to, że Parlament albo odszedł od dodatkowych kryteriów, które wprowadził w odniesieniu do uchylenia immunitetu, albo popełnił oczywisty błąd w ocenie.
8. Zarzut ósmy dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji oraz zasady równego traktowania w związku z art. 6, art. 20, 21, art. 39 ust. 2 i art. 45 karty w świetle precedensów świadczących o tym, że Parlament nie uchyła immunitetu w celu aresztowania posłów do Parlamentu Europejskiego bez wyroku skazującego, o czym świadczy stosowanie art. 9 ust. 7 regulaminu Parlamentu Europejskiego.

**Skarga wniesiona w dniu 19 maja 2021 r. – The Topps Company / EUIPO – Trebor Robert Bilkiewicz
(Kształt butelki dla niemowląt)**

(Sprawa T-273/21)

(2021/C 278/78)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: The Topps Company, Inc. (Wilmington, Delaware, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci D. Wieddekind i D. Wiemann)