

3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że zobowiązania nie zakazują stronom wyraźnie i jasno wybierania niewłaściwych miejsc wypełniania swojego obowiązku zapewnienia dostępu nowym operatorom i nie dają ochrony przed stronami działającymi stronniczo przy wyborze, do których miejsc dać dostęp.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że zobowiązania przewidują niewystarczającą i niejasną procedurę regulowania dostępu do danych miejsc, co powoduje, że nowi operatorzy nie mają możliwości skutecznego korzystania z miejsc oferowanych na podstawie zobowiązań.

Skarga wniesiona w dniu 5 listopada 2020 r. – Hansol Paper / Komisja

(Sprawa T-693/20)

(2021/C 19/77)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Hansol Paper Co. Ltd (Seul, Korea południowa) (przedstawiciele: B. Servais i V. Crochet, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2020/1524 z dnia 19 października 2020 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów ciężkiego papieru termoczułego pochodzących z Republiki Korei w zakresie, w jakim dotyczy ona strony skarżącej;
- obciążenie Komisji lub któregośkolwiek interwenienta, który może być dopuszczony do wspierania Komisji, kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut dotyczący tego, że metoda ustalenia przez Komisję marginesów podcięcia cenowego i zaniżania cen narusza art. 3 ust. 1–3 i 6 oraz art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

Postanowienie Sądu z dnia 28 października 2020 r. – Grange Backup Power / Komisja

(Sprawa T-110/18) ⁽¹⁾

(2021/C 19/78)

Język postępowania: angielski

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 166 z 14.5.2018