

Zarzuty i główne argumenty

Skarga jest skierowana przeciwko decyzji oddalającej wniosek o udzielenie dostępu do dokumentów dotyczących postępowania przetargowego FRONTEX/OP/888/2019/JL/CG, będącej przedmiotem postępowania toczącego się przed Sądem Unii Europejskiej w sprawie Leonardo/Frontex, T 849/19 (w tym decyzji o udzieleniu zamówienia, protokołu z postępowania przetargowego, dokumentów złożonych przez wybranego konkurenta i wszystkich innych dokumentów znajdujących się w aktach postępowania).

Na poparcie swojej skargi strona skarżąca podnosi naruszenie art. 4 ust. 1 lit. b), art. 4 ust. 2 tiret pierwsze i art. 4 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001 L 145, s. 43), dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji (Dz.U. 2014, L 94, s. 1) i dyrektywy 2014/24/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. 2014, L 94, s. 65), w szczególności odpowiednio, art. 28 i 21 tych dyrektyw oraz art. 161 rozporządzenia (UE, Euratom) 2018/1046 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylającego rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012, decyzji Zarządu [Frontex] nr 19 z dnia 23 lipca 2019 r. oraz art. 89 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2019/715 z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów utworzonych na podstawie Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz Traktatu Euratom, o których mowa w art. 70 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 2018/1046 (Dz.U. 2019, L 122, s. 1).

Tytułem żądania ewentualnego strona skarżąca podnosi, że Frontex nie udzielił jej również częściowego dostępu do tych dokumentów.

Skarga wniesiona w dniu 13 listopada 2020 r. – Dr. August Wolff/ EUIPO – Combe International (Vagisan)

(Sprawa T-679/20)

(2021/C 19/68)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Thünken)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Combe International Ltd (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską słownego znaku towarowego Vagisan – międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską nr 10 985 168

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 września 2020 r. w sprawie R 2459/2019-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Unieważnień EUIPO nr 000018101 C z dnia 11 września 2019 r.;
- obciążenie EUIPO oraz, w stosownym przypadku, interwenienta, kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi w postępowaniu przed EUIPO.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 11 listopada 2020 r. – Novelis / Komisja**(Sprawa T-680/20)**

(2021/C 19/69)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Novelis Inc. (Mississauga, Ontario, Kanada) (przedstawiciele: S. Völcker, T. Caspary i R. Benditz, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności, w całości lub w części, decyzji Komisji z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie nr M.9076 – *Novelis/Aleris* oddalającej złożony przez Novelis wniosek o przedłużenie o jeden miesiąc okresu zamknięcia zgodnie z klauzulą 49 zobowiązań *Novelis/Aleris*
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że zaskarżona decyzja została przyjęta przez zastępcę dyrektora generalnego Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji, a nie przez kolegium komisarzy, co narusza zasadę kolegialności.
 2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa strony skarżącej do bycia wysłuchanym.
 3. Zarzut trzeci dotyczący braku odpowiedniego uzasadnienia pozwalającego stronie skarżącej na wykonanie w skuteczny sposób prawa do obrony.
 4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja zawiera szereg błędów w ocenie i nie uwzględnia, że strona skarżąca ma podstawy wnosić o przedłużenie terminu. Strona skarżąca twierdzi ponadto, że ze względu na jej skutki prawne i dostępność różnych łagodniejszych środków zaskarżona decyzja narusza zasadę proporcjonalności.
-