

**Wyrok Sądu z dnia 23 września 2020 r. – Brillux / EUIPO – Synthesa Chemie (Freude an Farbe)**(Sprawa T-402/19) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską – Graficzny znak towarowy Freude an Farbe – Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy Glemadur Freude an Farbe – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2020/C 399/47)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Brillux GmbH & Co. KG (Münster, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat R. Schiffer)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: S. Hanne, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Synthesa Chemie GesmbH (Perg, Austria) (przedstawiciel: adwokat A. Haberl)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 marca 2019 r. (sprawa R 1434/2018-5), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Synthesa Chemie a Brillux.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Brillux GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 288 z 26.8.2019.

**Wyrok Sądu z dnia 23 września 2020 r. – Osório & Gonçalves / EUIPO – Miguel Torres (in.fi.ni.tu.de)**(Sprawa T-601/19) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego in.fi.ni.tu.de – Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy INFINITE – Dopuszczalność dowodów – Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego – Artykuł 47 ust. 2 i 3 oraz art. 95 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Dowód rzeczywistego używania – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2017/1001]**

(2020/C 399/48)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Osório & Gonçalves, SA (Galamares, Portugalia) (przedstawiciel: adwokat D. Araújo e Sá Serras Pereira)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: P. Sipos i V. Ruzek, pełnomocnicy).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedès, Hiszpania)