

Wyrok Sądu z dnia 13 maja 2020 r. – Pontinova / EUIPO – Ponti & Partners (pontinova)**(Sprawa T-76/19) ⁽¹⁾**

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego pontinova – Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy PONTI – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Właściwy krąg odbiorców – Podobieństwo usług – Podobieństwo oznaczeń – Całościowa ocena prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd]

(2020/C 215/45)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pontinova AG (Zurych, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat L. Röh)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Ponti & Partners, SLP (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat R. Guerras Mazón)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27 listopada 2018 r. (sprawa R 566/2018-5), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Ponti & Partners a Pontinova.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Pontinova AG pokrywa koszty postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 122 z 1.4.2019.

Wyrok Sądu z dnia 13 maja 2020 r. – SolNova / EUIPO – Canina Pharma (BIO INSECT Shocker)**(Sprawa T-86/19) ⁽¹⁾**

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy BIO-INSECT Shocker – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Znak towarowy mogący zwieść odbiorców – Artykuł 7 ust. 1 lit. g) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2020/C 215/46)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: SolNova AG (Zollikon, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat P. Lee)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: A. Söder, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Canina Pharma GmbH (Hamm, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat O. Bischof)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 grudnia 2018 r. (sprawa R 276/2018-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między SolNova a Canina Pharma.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 11 grudnia 2018 r. (sprawa R 276/2018 2) w zakresie dotyczącym „preparatów biocydowych do użytku w produkcji; preparatów chemicznych stosowanych w produkcji biocydów; środków owadobójczych (dodatków chemicznych do -)”, ujętych w klasie 1, oraz „środków odkażających; preparatów do niszczenia robactwa; środków przeciw pasożytom; preparatów bakteriologicznych do celów medycznych i weterynaryjnych; sprayów leczniczych; sprayów antybakteryjnych; insektycydów; środków wabiących owady; sprayów przeciw owadom; środków odstraszających owady; preparatów do zwalczania insektów; regulatorów wzrostu owadów [IGR]; chusteczek nasączonych środkiem odstraszającym owady; proszków do zabijania pcheł; rozpylaczy przeciw pchełnym; obroży przeciw pchełnym; środków do tępienia pcheł; obroży przeciw pchłom dla zwierząt; proszków do zwalczania pcheł na zwierzętach; biocydów; środków odstraszających zwierzęta; preparatów weterynaryjnych; szczepionek weterynaryjnych; preparatów sanitarnych do celów weterynaryjnych”, ujętych w klasie 5.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Canina Pharma GmbH pokrywa, poza własnymi kosztami, połowę kosztów poniesionych przez SolNova AG w postępowaniu przed Sądem oraz niezbędne koszty poniesione przez nią w związku z postępowaniem przed Izłą Odwoławczą EUIPO.
- 4) SolNova pokrywa połowę własnych kosztów postępowania przed Sądem.
- 5) EUIPO pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 122 z 1.4.2019.

Wyrok Sądu z dnia 13 maja 2020 r. – Koenig & Bauer / EUIPO (we're on it)

(Sprawa T-156/19) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego we're on it – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Znak towarowy tworzony przez slogan reklamowy – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Obowiązek uzasadnienia – Artykuł 94 rozporządzenia 2017/1001]

(2020/C 215/47)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Koenig & Bauer AG (Würzburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci B. Reinisch, B. Sorg i M. Ringer)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Graul i A. Söder, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 stycznia 2019 r. (sprawa R 1027/2018-1), dotyczącą wniosku o rejestrację oznaczenia słownego we're on it jako unijnego znaku towarowego.