

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Mandelay Kft. (Szigetszentmiklós, Węgry)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „EDUCTOR” – zgłoszenie nr 12 250 593

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie R 1311/2019-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez uchylenie decyzji wydanej w pierwszej instancji i przekazanie sprawy do Wydziału Unieważnień EUIPO do ponownego rozpoznania;
- ewentualnie, stwierdzenie nieważności zarówno spornej decyzji, jak i decyzji wydanej w pierwszej instancji i przekazanie sprawy do Wydziału Unieważnień EUIPO do ponownego rozpoznania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie istotnych wymogów proceduralnych.

Skarga wniesiona w dniu 13 lutego 2020 r. – Qx World / EUIPO – Mandelay (SCIO)

(Sprawa T-86/20)

(2020/C 114/17)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Qx World Kft. (Budapeszt, Węgry) (przedstawiciele: adwokaci Á. László i A. Cserny)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Mandelay Kft. (Szigetszentmiklós, Węgry)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „SCIO” – zgłoszenie nr 11 191 194

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie R 1312/2019-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez uchylenie decyzji wydanej w pierwszej instancji i przekazanie sprawy do Wydziału Unieważnień EUIPO do ponownego rozpoznania;
- ewentualnie, stwierdzenie nieważności zarówno spornej decyzji, jak i decyzji wydanej w pierwszej instancji i przekazanie sprawy do Wydziału Unieważnień EUIPO do ponownego rozpoznania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie istotnych wymogów proceduralnych.

Skarga wniesiona w dniu 13 lutego 2020 r. – Rivière i in./Parlament

(Sprawa T-88/20)

(2020/C 114/18)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Jérôme Rivière (Nicea, Francja) i dziesięciu innych skarżących (przedstawiciel: adwokat F. Wagner)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności ustnej decyzji przewodniczącego Parlamentu Europejskiego z dnia 13 stycznia 2020 r. zakazującej umieszczania flagi krajowej na ławce posła;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia i wypaczenia pod względem prawa i okoliczności faktycznych art. 10 Regulaminu Parlamentu Europejskiego oraz naruszenia art. 4 Traktatu o Unii Europejskiej, w szczególności w związku z tym, że mała flaga umieszczona przez posła do Parlamentu Europejskiego na jego ławce nie jest ani banderą, ani transparentem. Ponadto obecność takiej flagi nie zagraża prawidłowemu prowadzeniu działalności parlamentarnej, prawidłowemu funkcjonowaniu sprzętu parlamentarnego ani porządkowi w Izbie, a także nie stanowi niewłaściwego zachowania
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia wcześniejszej praktyki Parlamentu Europejskiego oraz zasady pewności prawa, która została uznana przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej za „podstawowy wymóg” w orzecznictwie.